

పాణినీయము - కావ్యవాఙ్మయము

గ్రంథకర్త:

‘ఉభయభాషాప్రవీణ’

‘వ్యాకరణ విద్యాప్రవీణ’

పోతుకుచ్చి సుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రి

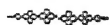
మద్రాసు

ఆనందముద్రణాలయమున

ముద్రితము.

1944

తొలి పలుకు



‘పాణినీయము - కావ్యవాఙ్మయము’ అను నీ గ్రంథము భాషావిషయపరిశోధకములగు ననేక వ్యాసములతో నిండియున్నది. పాణినీయమును, గావ్యవాఙ్మయమును గూర్చిన చర్చ యిందుఁ బ్రధానముగా నుండుటచే గ్రంథకర్త దీని కీ నామ మిడెను. ఇందు మూఁడుప్రకరణములు గలవు: (1) పాణినీయపరిశోధనము, (2) మహాకవిప్రయోగ సాధనము, (3) అనుబంధపరామర్శము - అనునవి. ఆ యా ప్రకరణములలో శీర్షకములును నవాంతరశీర్షకములును బెక్కులు గలవు. దీనిని రచించినవారు పోతుకుచ్చి సుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రిగారు. ఈ గ్రంథమున వజ్రులవారి వాదఖండనము నిమిత్తమాత్రమే గాని భాషావిషయ పరిశోధనదృష్టియే మొట్టమొదటనుండి తుట్టతుడవఱకును గ్రంథకర్తల లక్ష్యపథమున స్థిరముగా నిలిచియున్నది. ఈపరిశోధనము మూలమున కని విని యెఱుఁగని యపూర్వవిషయముల నెన్నిటిలో లోకమునకు వీరు వెల్లడించిరి; సారస్వత విజ్ఞానమును బెంపొండఁజేసిరి. ఈ పోత్తమున గ్రంథరచయితలు చర్చించిన విషయములన్నియును జాలవఱకు సంస్కృతాంధ్రభాషలకు రెండిటికిని సంబంధించిన సామాన్యవిషయములుగా నున్నవి. ప్రత్యేక మాంధ్రభాషావిషయముగా శైవకవుల ప్రామాణ్యము మొదలగువిషయములుగూడ సందర్భానుగుణముగా నక్కడక్కడఁ జర్చింపఁ

బడినవి. సంస్కృతాంధ్రకవులు సంస్కృతమహాకావ్యముల లోను, భారతాద్యాంధ్ర గ్రంథములయందును బ్రయోగించిన 'కంబుకంఠి' 'మీననేత్రి' 'సుగాత్రి' మున్నగువాని నపార మగు పరిశ్రమముతో, విపులమగు పరిశోధనముతోఁ దగు ప్రమాణములఁ బ్రదర్శించి సాధువులని శ్రీ శాస్త్రిగారు నిరూపించిరి; సంస్కృతాంధ్ర మహాకవుల ప్రజ్ఞావిశేష మెట్టిదియో వేనోళ్ళఁ జాటిచెప్పిరి. దీనిమూలమున శ్రీ నాథాదులు నాఁడు తమ విజ్ఞానవికాసముచేఁ బ్రయోగించిన యీ ప్రయోగవిశేషములను దప్పలని దిద్ద సాహసించుచున్న నేటి విమర్శక లోకమునుండియు, వీని నాధారముగాఁ గొని యాకాశసాధములను నిర్మింపఁ గడఁగుచున్న పరిశోధక దృష్టిపథమునుండి యుఁదొలఁగించి యమూల్యమగు నాంధ్రభాషా విజ్ఞానసర్వస్వమును శ్రీ శాస్త్రిగారు రుద్ధరించిరి; తమ మాతృకమును దీర్చి కొనిరి. ఈ గ్రంథనిర్మాత లిదివఱలోనే 'శ్రీనాథాదుల ప్రయోగ విశేషములఁ గూర్చియు, నాంధ్రమహా భారతాదులలోని యఖండ యత్యాదుల గుఱించియుఁ బత్రికామూలమునఁ దమకూలంకష మగు పరిశోధన ప్రజ్ఞా విశేషమును వెల్లడించి లోకమునకుఁ గృతపరిచయములయియేయున్నారు. వీరు ప్రాచీన సంప్రదాయము చొప్పున గురుకులావాసముచేసి చక్కగా విద్య నభ్యసించిన పండితోత్తములు. ఇట్టివారికి సంస్కృతాంధ్ర పాండిత్యమునకుఁ దోడుగ నుభయభాషా పరిశోధనప్రావీణ్య మలవడుట సువర్ణమునకుఁ దావి యబ్బుట యని వేఱుగాఁ జెప్ప నక్కఱ లేదు. ఇదిగాక యుభయభాషలలోను శ్రీ శాస్త్రులుగారు చక్కని

కవిత్వము వ్రాయఁగల కవులు. సమర్థు లగు నిట్టి కొవిద రత్నముల కాంధ్రభాషా పరిశోధనమునకుఁ దగునవికాశ మేర్పడి ననేగాని స్త్రీయాంధ్రవిజ్ఞానము నవ్యవికాసములతో, నవన ప్రాత్రేజములతో ప్రభావంతమై దేదీప్యమానము కాఁజాల దని నా నమ్మకము.

మదరాసు. }
1-1-1944. }

వెదురుమూడి కృష్ణరావు,
గవర్నమెంటు సీనియరు తెలుఁగు ప్రొఫెసరేటరు.

అక్షరములు

పీ ఠ క

అంధ్రభాషోద్ధారకుఁడగు నన్నయ 'అంధ్రశబ్ద చింతా మణి' అను పేర నాంధ్రభాష కొకవ్యాకరణమును వ్రాసెను. శ్రీ వజ్రుల చిన సీతారామస్వామిశాస్త్రిగారు దానిలోని విషయముల ననేకములఁ బరిశోధించి లోకమున కెఱుకపఱచిరి. దీనికి 'చింతామణివిషయపరిశోధన' మని పేరు. దీనిలోని ద్వితీయభాగమున నానుషంగికముగా సంస్కృతవైయాకరణుల ప్రసక్తి యేర్పడినది. ఆ సందర్భమున శ్రీ శాస్త్రిగారిట్లు వ్రాసిరి. "పాణినీయమునాఁటికి సంస్కృతమున వ్యావహారిక భాష, వేదభాష, శిష్టవ్యవహారభాష—అను మూఁడుభాషలు గలవు. శిష్టులు వైదికకర్మములలో వ్యవహరించెడుభాషకు 'శిష్టవ్యవహారభాష' అని పేరు. ఈ భాషకే మునిత్రయము వారు, (పాణిని, కాత్యాయన, పతంజలులు) అనుశాసనమును (వ్యాకరణమును) వ్రాసిరి. కావుననే తమనాఁటికిఁ బ్రసిద్ధముగానున్న భారతరామాయణాదిగ్రంథస్థ ప్రయోగము లేవియు మహాభాష్యదులలో మునిత్రయమువారు సాధించిన వారు కారు. ఈ గ్రంథములలోని వేనవేలుప్రయోగములు పాణినీయమునకు సరిపడకున్నవి. పాణిని యనుశాసించిన భాష శిష్టవ్యవహారభాషయే యైనను దనసూత్రములుమాత్ర మాతఁడు వ్యావహారికభాషలోనే వ్రాసినాఁడు. కావుననే 'సౌత్ర

త్వాత్సాధువులు' (ప్రమాదములు) అనఁదగు ప్రయోగము లనే కము లీతనిభాషలోఁ గనఁబడుచున్నవి. పాణినీయము సాధించిన ప్రయోగము లనేకములు ('పుపుతి త్రీయియిషిషతి' వంటివి) రామాయణాదులలో నగపడకున్నవి. తరువాతి మహాకవులు కాళిదాసాదులైనను బాణినీయము శిష్టవ్యవహార భాషానుశాసక మని దానిని ద్రోసి పుచ్చి యాదరింపకయే తమకావ్యములను వ్రాసిరి. కనుకనే వీరిప్రయోగము లనేకములు పాణినీయమునకు లొంగకున్నవి. (చూ. చింతా. ద్వివీర యభాగము). ఈ వాదమున సంతటికిని మహాభాష్యమే ప్రమాణము. ఈ రహస్యమును గుర్తెఱుంగక తరువాతి వైయాకరణులు పాణినీయమునకును గావ్యభాషకును సంబంధము కలదని తలఁచి యన్వరసములగు మార్గములతో మహాకవిప్రయోగముల సాధింపఁ బ్రయత్నపడిరి." ఈ గ్రంథము విశ్వవిద్యాలయమువారిచే 'ఉభయభాషాప్రవీణ' పరీక్షకు నాఁడు పాఠ్యగ్రంథముగా నిర్ణయింపఁబడినదిగాన యా కాలమునఁబరీక్షార్థియగు నా కా గ్రంథము సాకల్యముగా నవిమర్శముగాఁ బఠించుభాగ్య ముబ్బినది. భాషాసేవయే జీవితపరమావధిగాఁ గల నాకు నాఁటినుండియు మహాభాష్య మేమాత్రము నంగీకరింపక యుక్తివాదమునకు నయితము కడుదూరమైన వీరివాదము న్యాయదూర మని లోకమున కెఱిగించుకొనవలసిన యావశ్యకత యేర్పడినది. తరువాతఁ గొలఁదికాలమునకు 'కాకినాడపురము'న 'ఆంధ్రసాహిత్య పరిషద్రజిత మహోత్సవము' జరిగినది. శ్రీ శ్రీ జయపురసంస్థానాధీశ్వరులు శ్రీ విక్రమదేవవర్మ మహారాజులు దాని కధ్యక్షులుగా వేంచేసిరి. ఆ

మహాసభలో 'మహాభాష్యమును' 'మహాకావ్యవాఙ్మయ' మును సంపూర్ణముగాఁ బరిశోధించి శ్రీ శాస్త్రిగారివాదము సరిగా దని నిరూపించిన నా వ్యసవిషయములనుగూర్చి యు పన్యసించితిని. కాని యవకాశము కొలఁదిగాఁ గల నాకు నాఁటి సభామధ్యమున విషయములన్నియు విపులములుగాఁ దగు రీతిని విమర్శించిచెప్పట కవకాశ మేర్పడినది కాదు. ఆ పై ని (7-10-37, 7-11-37) భారతీపత్రికలలో 'పాణినీయము-కావ్యభాష' అను శీర్షకముతో నావ్యాసములను రెండుభాగములుగా మొట్టమొదటఁ బ్రకటించితిని. వానినే యిప్పుడు పాణినీయపరిశోధన మనుషేరఁ బ్రచురించితిని. విషయపరిశోధన కర్తలు గ్రంథపునర్ముద్రణావసరమున వీనికి ఖండనముగాఁ దరువాత నొకయనుబంధమును ప్రచురించిరి. దానిలోఁ బ్రసక్తానుప్రసక్తముగా మఱికొన్ని విషయములనుగూడ శ్రీ శాస్త్రిగారు ముచ్చటించిరి. పాణినీయమునాఁటికిఁ గావ్యవాఙ్మయమే యశ్రుతచర మనిరి. సంస్కృతము సర్వజనవ్యవహార భాషగా నుండుట యసంభవ మనిరి. 'పుపుతి త్తీర్థియిషిషతి' వంటిరూపముల సాధించిన పాణినీయమునకును గావ్యభాషకును సంబంధ మేమనిరి. కవులకుఁ బ్రమాదములే కలుగవనిరి. 'వాకోవాక్యమితిహాసఃపురాణం...' అను మహాభాష్యము లక్ష్యవాఙ్మయప్రదర్శకము కాదనిరి. మహాభాష్యము మహాకవిప్రయోగముల నిరాకరించినది కాని సాధించినది కా దనిరి. వీనికన్నిటికిని నాయాశీర్షకములక్రిందఁ దగుప్రమాణములతోఁ దగినరీతిని సమాధాన మొసఁగి యవి యట్టివి కా

వని నిరూపించినాను. ఈ భాగమున 'కనుబంధపరామర్శ' మనుపే రిడినాను. ఇదిగాక, చింతామణివిషయపరిశోధన మునఁ గావ్యభాషకుఁ బాణినీయమునకు నెట్టిసంబంధము లేదని నిరూపించుటకుఁ బదునొకండు మహాకావ్య ప్రయోగములను శ్రీ శాస్త్రిగారు ప్రదర్శించిరి. ఇవి వీరిసిద్ధాంతమునకు మూలాధారములు. ఈ కవిప్రయోగములన్నియుఁ బాణినీయములే యనియు మహాకావ్యములను మహాభాష్యమును జక్కఁగాఁ బరిశోధించి యివి యిట్టివని యెఱుఁగకపోవుట మనలోపమే యనియు నవిమర్శనముగా వ్రాసితిని. ఈ భాగమునకు 'మహా కవిప్రయోగసాధన' మనిపేరు. ఇంక నా సిద్ధాంతములోని ప్రధానవిషయములు సులభముగాఁ బాఠకుల కవగతమగుటకు వానినిగూడ నిట సంగ్రహముగాఁ జేర్చి నెదను.

కవులకు వ్యాకరణపరిచయ మావశ్యకమని కవులే యని నారు. నాఁడు వారు పాటించిన వ్యాకరణము పాణినీయ మని వారివాక్యములే విశదీకరించుచున్నవి. (చూ. కవులు - పాణి నీయపరిచయము). ప్రమాదములు (అపశబ్దములు మొ.) తమకుఁ గలవని కవులే యొప్పికొనినారు. తే.మేంద్రాదులు 'బౌచిత్త్యవిచారచర్చా'ది గ్రంథములలోఁ దమకుఁ బ్రమా దము లున్నవని తమకావ్యములనుండి తమప్రయోగములను దామే చ్యుతసంస్కృతి మొదలగు దోషముల కుదాహరణము లుగా నొసఁగిరి. (చూ. 'కవులు - ప్రమాదములు' అను శీర్ష కము). కావునఁ గావ్యములలో నపశబ్దములు సాధుశబ్దము లునుగూడఁ గల వనుటకు సందేహములేదు. ఇట్టిచోఁ గావ్య భాషానుశాసక మగు వ్యాకరణము చేయవలసిన కృత్యములు

రెండు. (1) అపశబ్దము లివి యని నిరూపించి యివి ప్రయోగార్హములు కావని నిరాకరించుట. (2) సాధుశబ్దము లివి యని నిర్ధారణము చేసి యవి ప్రయోగార్హము లని యనుశాసించుట. కావుననే మహాభాష్యకర్త 'ఛందోవ త్కవయః కుర్వంతి, సహ్యేషాశ్చిః' అని కవులలోని యపశబ్దములను నిరాకరించెను. 'వరతను సంస్కృవదంతి కుక్కుటాః (జానకీహరణము - కుమారదాసుడు), 'ఉదగత్కృతకాలాపం, ప్రత్యష్టాత్కటకాథుమమ్', 'ఏతి జీవంత మానన్దో నరం వృశతాదపి' (రామాయణము - వాల్మీకి) మొదలగు మహాకావ్యప్రయోగములననే కములఁ జర్చాపూర్వకముగ సాధువులని సాధించినాఁడు (చూ. అనుబంధపరామర్శములోని మహాకవి ప్రయోగసాధనము - మహాభాష్యఫక్తి). కావునఁ గావ్యభాషానుశాసకము పాణినీయ మనక తీరదు. పాణినీనాటికి దృశ్యకావ్యములు నయితము కలవు. రూపకభేదప్రతిపాదక మగు 'నాటికా' శబ్దము నితఁడు సాధించుట మొదలగునవి యెన్నియో దీనికి నిదర్శనములు. (చూ. అనుబంధపరామర్శము, పాణినీయము - నాటి కావ్యవాఙ్మయము). ఇవిగాక వరరుచి 'వారరుచ' మను కావ్యము వ్రాయుట మొదలగు సనేకవిషయము లీ శీర్షకమునఁ జర్చింపఁబడినవి. ఇక వీరు పాణినీయము సాధించిన దనిన శిష్టవ్యవహారభాష గగనకుసుమాయమానము. వీరుదాహరించిన శుహాభాష్యము లేవియు శిష్టవ్యవహారభాష కల దనుట లేదు. సంస్కృతము సర్వజనవ్యవహారభాష గా నున్నదనక తప్పదు. అపశబ్దప్రయోగ మాత్రేపాపాదకము— ఈ విషయములు చాలవఱకు 'బాణినీయపరిశోధన' మను

మొట్టమొదటి ప్రకరణమున విమర్శించితిని. ఈ గ్రంథము తయుఁ జాలవఱకు భాషావిషయ పరిశోధక వ్యాసములుగా భారతీ పరిషత్పత్రికలలో నిదివఱకుఁ బ్రకటింపఁబడినదియే. వీనినే యిప్పుడు గ్రంథప్రచురణమున కావశ్యకము లగు కొలఁది మార్పులతోఁ బ్రచురించితిని. ఈ విమర్శనము మూలమున నపూర్వములగు ననేకగ్రంథములను మహాభాష్య మహాకావ్య వాఙ్మయములను జక్కగాఁ బరిశోధింపఁగలిగి తిని. ఈ పరిశోధనముచే సంస్కృత ప్రాచీన కావ్యవాఙ్మయమునుగూర్చియు, మునిత్రయమువారినిగుఱించియు విపులముగా నొకమహా గ్రంథము వ్రాయవలసిన యావశ్యకతయు వానికిఁ దగునాధారములును నాకు లభించినవి. పరమేశ్వరుని యనుగ్రహముచే నివియన్నియుఁ బాఠకలోకమున కచిరకాలములోనే యందఁజేయఁగల నని విశ్వసించుచున్నాను. గుణజ్ఞులగు విద్వాంసులు సమగ్రముగా నా పరిశోధనము నవలోకించి నా పడిన పరిశ్రమము సఫలమొనర్తురుగాక యనియు, “పాణినీయము - నాటికావ్యవాఙ్మయము, కవులు - పాణినీయపరిచయము, మహాకవిప్రయోగములు - మహాభాష్య ఫక్కి, కవులు-ప్రమాదములు - అనుశీర్షకములును, మహాకవి ప్రయోగసాధనములోని లుజ్జలజ్ఞాది ప్రయోగములు-పాణినీయము, వ్యధికరణబహువ్రీహి-పాణినీయము, ఛాందసప్రయోగములు- తత్సాధనము” - అనునవియును నిందుఁ బ్రధానముగాఁ జిత్తగింపవలయుననియును మనవిచేయుచున్నాను. సమగ్ర మహాభాష్యమును, మహాకావ్యములను జక్కగా నీ విమర్శనము మూలమునఁ బరిశోధింపఁజేసి యనేకాపూర్వ

విషయములఁ దెలిసికొనఁజేసిన శ్రీ శాస్త్రిగారికి నేనెంతయుఁ గృతజ్ఞుఁడను. ప్రప్రథమమున వీనిని వ్యాసరూపముగాఁ జాల వఱకు ముద్రింప సహాయపడిన భారతీ, పరిషత్పత్రికాధి పతులకును, నేటిగ్రంథ ప్రచురణమునకుఁ దోడుపడిన 'ఆర్. వేంకటేశ్వర అండ్ కంపెనీ'వారికిని నా యభివందన ములఁ దెలిపికొనుచున్నాను.

ఇట్లు
గ్రంథకర్త



విషయ సూచిక

I. పాణినీయ పరిశోధనము

విషయములు.	పుట.
వ్యాకరణము శిష్టోపదేశములకము ...	1
‘ఛందోనత్క-వయఃకుర్వంతి న హ్యేషా ఇష్టిః’ ...	4
పాణినీయము కావ్యభాషానుశాసకము ...	5
మహాకవిప్రయోగములు-మహాభాష్యము ...	6
భాషావిభాగము ఆదరణీయము కాదు ...	7
కవిప్రమాదములు ...	8
వై ఓకకర్కోపయోగిశిష్టవ్యవహారభాష ...	9
అపశబ్దప్రయోగము ఆక్షేపాపాదకము ...	10
మునిత్రయమువారు శాస్త్రీగారి వాద మంగీకరింపరు	15
సూత్రవైయాకరణసంవాదము ...	19
సంస్కృతము సర్వజనవ్యవహారోపయోగిభాష ...	20

II. మహాకవిప్రయోగ సాధనము

లుజ్ లజ్జాద్విప్రయోగములు-పాణినీయము ...	23
‘అక్షోదూహిన్యాముపసంఖ్యానమ్’ అక్షోహిణీ, అక్షోహిణీ ...	25
‘ఆజోయమహనః’ ...	27
సుభ్రుశబ్దము-తత్సాధనము ...	28
ఛాందసప్రయోగములు-తత్సాధనము ...	34
వ్యధికరణబహువ్రీహి-పాణినీయము ...	37

విషయములు	పుట.
శ్వాంద్వములోని యథాసంఖ్యము-పాణినీయము ...	39
ద్విగుసమాసము - పాణినీయము ...	40
'మీననేత్రి' ప్రభృతులు - పాణినీయము ...	41
ఆమంతము - వ్యవహితప్రయోగము ...	54
సాత్రప్రయోగములు - పాణినీయము ...	57

III. అనుబంధపరామర్శము

సర్వజన వ్యవహారభాష - వ్యాకరణ సమ్మతి ...	63
తాకిక వైదిక వాఙ్మయము - భేదకారణములు ...	69
పాణినీయము నాటికావ్య వాఙ్మయము ...	71
కవులు-ప్రమాదములు ...	82
కవులు-పాణినీయపరిచయము ...	90
భట్టి-అతనికావ్యము ...	104
మహాకవిప్రయోగ సాధనము-మహాభాష్యఫక్కి ...	108
'పుపుతి త్త్రియియిషిషతి' సాధనము-పాణినీయము ...	129
చిత్రము ...	137
విచిత్రము ...	139

పాణినీయము - కావ్యవాఙ్మయము

పాణినీయ సరిశోధకము

బ్ర. శ్రీ. వజ్రల చిన సీతారామస్వామిశాస్త్రిగారు తాము రచించిన చింతామణివిషయపరిశోధనమునఁ బాణినీయము కావ్యభాషానుశాసకము కాదనియుఁ దదనుశాసకమగు మఱియొక వ్యాకరణ మావశ్యకమనియు నొక పరమ సిద్ధాంతమును బ్రకటించిరి. దాని కనుకూలముగా మఱికొన్ని సిద్ధాంతములనుగూడ నేర్పఱచిరి. వీని కన్నింటికిని మహాభాష్యమే ప్రమాణమనియు నుదాహరించిరి. నే నెంతయో కుతూహలపడి యది యంతయు విమర్శనాదృష్టితోఁ బరిశోధించి చూచితిని. కాని నా కవి న్యాయసమ్మతములుకావని తోచుటచేఁ దత్త్వజిజ్ఞాసువునై నే నీ వ్యాసమును బ్రకటించి యుంటిని.

వ్యాకరణము శిష్టోపదేశమూలకము

‘పుషోదరాదీని యథోపదిష్టమ్’

‘కై రుపదిష్టాః పైః...యది తస్మిన్ - త్’

ప్రమాణం కిమప్టాధ్యాయాక్రియతే, శిష్టపరిజ్ఞానార్థాఽప్టాధ్యాయా, కథంపున రప్టాధ్యాయా శిష్టాశ్చక్యా విజ్ఞాతుమ్.

అప్టాధ్యాయా మధీయానోఽన్యం పశ్య త్యనధీయానమ్, యేఽత్ర విహితా శ్శబ్దాస్తాః ప్రయుజ్జానంపశ్యః

నూన మస్య దై వానుగ్రహ స్వభావైవా యోఽయం
నచాఽప్రాధ్యాయా మధీతే, యేచాస్యాం విహితా శ్చబ్దా
స్యాత్ ప్రయుజ్జే, నూనమయ మన్యానపి జానా^{న్} ఏవ
మేషా శిష్టపంక్తి యీతి.”

(మహాభాష్యము ౬ ఆధ్యాయ. ౩ పాద. ౩ ఆహ్వా.)

పై సూత్రభాష్యములను బట్టి బ్ర. శ్రీ. వజ్ఞుల చిన
సీతారామస్వామి శాస్త్రీగారు పాణిని పతంజలుల కాలమున
శిష్టవ్యవహారభాష యనునొకభాష ప్రత్యేకముగాఁ బ్రసిద్ధి
వహించియుండెడిదనియు, నదాని నాధారముగాఁ జేసికొనియే
పాణినీయము రచింపఁబడినదనియు, నందుచే నాశాస్త్ర మెల్ల ను
శిష్టవ్యవహారభాషామాత్రానుశాసకమే యయి యున్న
దనియు సిద్ధాంతీకరించిరి. కాని పై సూత్ర భాష్యములను బరి
శీలించి చూచినచో శ్రీ శాస్త్రీగారు వ్రాసినవిధముగా నా
కాలమున శిష్టవ్యవహారభాష యను నొకభాష యుండె నను
టకుఁ గాని, దాని నాధారముగాఁ జేసికొనియే పాణిని తన
శాస్త్రమును రచించె ననుటకుఁగాని యేమాత్రమును పై
సూత్రభాష్యములు ప్రమాణములై యుండలేదు. భ్రమ
ప్రమాదములకు లోనుగాని శిష్టోపదేశమును మాత్రము
ప్రమాణీకరించికొని పాణినిమహర్షి తన శాస్త్రమును రచించె
నని పై సూత్రభాష్యములు సుస్పష్టముగా నుద్ఘోషించుచు
న్నవి. ఒక్కపాణినీయ మననేల, ప్రతిశాస్త్రమును శిష్టసంప్ర
దాయమును మూలముగాఁ గొనియే వ్రాయఁబడియున్నది.
ఈ విషయమున ధర్మవ్యవస్థయే మనకుఁ బ్రబల నిదర్శనముగా

నున్నది. ధర్మమున కేంద్రకారముగా శిష్టాచారము మూల
మనఁ దగియున్నదియో యావిధముగానె వ్యాకరణమునకును
శిష్టోపదేశమే నాచారమని మన మంగీకరింపకతప్పదు. శిష్టా
చార మేరీతిని స్మృత్యనుమాపకమై ప్రమాణపడియు నధి
రోహించుచున్నదియో శిష్టోపదేశమును పూర్వ
పూర్వవ్యాకరణానుమాపకమై ప్రమాణ మగుచున్నది. ఈ
శిష్టాచారమనునది యేవిధముగాఁ గొందఱకు మాత్రమే యా
చరణీయముగాను, మఱికొందఱ కనాచరణీయముగాను నేర్ప
ఱపఁబడియుండలేదో యా విధముగానే యీ శిష్టసంప్రదాయ
మనునదియుఁ గొందఱకు మాత్రమే యనుల్లంఘ్యముగాను
మఱికొందఱ కుల్లంఘనీయముగాను నేర్పఱపఁబడియుండ
లేదు. కావున నెల్లవారలకును ధర్మవిషయమున శిష్టాచారము
వలెనే భాషావిషయమున శిష్ట సంప్రదాయమును ననతిక్రమ
ణీయమై యున్నదనుట సిద్ధాంతితము. కావునఁ గవులైన నీ
శిష్టసంప్రదాయము ననుసరించియే కావ్యములను నిరచింప
వలసిన రగుచున్నారు. ఈ పాణినీయ సాధ్యములు శిష్ట
సంప్రదాయసిద్ధ శబ్దాసతిరిక్తములే యని పై భాష్యమే యుద్ధో
షించుచుండుటచేఁ బాణినీయమునుగూడఁ గవులనుసరింపవల
సినవా రనుట సుస్పష్టము. శిష్టాచారము నుల్లంఘించినవారి
యాచారముల నెట్లు దుష్టాచారములఁగాఁ బరిగణింతుమో
యట్లులే శిష్టోపదేశమూలకమగు పాణినీయము నతిక్రమించిన
కవిప్రయోగములు నయితము దుష్టము లనకతీరదు.

“*ఛందోవత్కవయః కుర్వన్తి నహ్యేషా ఇష్టిః”

ఈ విషయమునే మహాభాష్యకర్త “యూస్త్వాశ్వాశ్వాశదీ’ అనుసూత్ర వ్యాఖ్యానావసరమున నొక కవి ప్రయోగమును బ్రమాణీకరించి శాస్త్రమునే కవులనుసరింపవలయునుగాని యవ్వారి ననుసరింపవలసినయావశ్యకత శాస్త్రమునకు లేదనియు, శాస్త్రము ననుసరింపని కవిప్రయోగము లసాధువులేయనియు “ఛందోవత్కవయః కుర్వన్తి, హ్యేషా ఇష్టిః” అని స్పష్టీకరించెను. వైభాష్యమున “ఛందోవత్కవయఃకుర్వన్తి” అనియుండుటచే “ఛందసి దృష్టానువిధిః” అనువాక్యము ననుసరించి కవులేది ప్రయోగించిన నదియే పరమప్రమాణమనియుఁ దదనుశాసకమగు మఱియొక వ్యాసాణ మావశ్యకమనియు నేవ్వరేని భ్రమించెదరనియే కైయటుఁ డీక్రిందిరీతిని సుస్పష్టముగా వ్యాఖ్యానించెను. “నహ్యేషేతి” అనాధవపై వైవమాదయః, నతు తత్సామాన్యాత్ సాధుత్వవ్యవస్థా’ అనఁగా “ఛందోవత్కవయః కుర్వన్తి” అనుదానికిఁ బైరీతి నర్థముచెప్పుట భాష్యాభిప్రేతము కాదనియు, గవులు వైని చెప్పినరీతిని శిష్టసంప్రదాయము ననుసరింపవలసినవారేయని నను ఛందస్సు మొదలగు కావ్యనియమములఁ బాటించవలసినవారుగూడ నగుటచే “అపి మాషం మషం కుర్వా చ్ఛందోభంగం న కారయే” త్తనురీతినిబ్రమాదమువలననో, కావ్యనియ

* ఈ శీర్షకమునుగుఱించిన వివరణము కొంత ‘అనుబంధ పరామర్శములోని’ ‘మహాకవిప్రయోగసాధనము - మహాభాష్యఫక్కి’ అను శీర్షకములోఁ గలదు.

మానుసరణపరాయణతచేతనో యసాధుశబ్దములఁ బ్రయోగించి శిష్టసంప్రదాయముల్లంఘించి ప్రవర్తించుటయుఁ గలదనియు నట్టిప్రయోగములను బ్రమాణీకరించికొని శాస్త్రవ్యవస్థ నేర్పఱచుటకు వీలులేదనియు, నట్టివి శాస్త్రాననుగృహీతము లగుచో నసాధువులే యనియు, గవులు నిరంకుశులని చెప్పటలోనే నె ఛందోదృష్టాంతము చూపఁబడిన దనియు, నట్టిఛందస్సు నన్నివిధముల దృష్టాంతీకరించుచో “నహ్యేషా ఇష్టిః” అనుభాష్య మనంగత మేయగుననియుఁ బైకై యటము నకుఁ దాత్పర్యమైయున్నది.

పై భాష్య కై యటములనుబట్టి కవిప్రయోగములైనను నెంతవఱకు శాస్త్రానుగృహీతములగునో యంతవఱకే ప్రమాణభూతములగుననియు, నెప్పు డయ్యవి శాస్త్రము ననుసరించియుండవో యప్పుడయ్యవి ప్రమాణములే కావనియు మనము నిర్ణయింపవచ్చునుగదా. ఇఁకఁ గావ్యములలోఁ బాణినీయాననుగృహీతములై యసాధువు లనఁదగునేప్రయోగములో కొన్నికలవని యవ్వానిని సాధించుటకుఁగా మఱియొక వ్యాకరణము గావలసియున్నదను శ్రీ. శాస్త్రిగారి వాదము నకు మన ముత్తరవాదులము గావలసిన యవసరము *లేదు.

పాణినీయము కావ్యభాషానుశాసకము

ఇది యిటులుండ పై భాష్యకై యటములనే ప్రమాణీకరించికొని పాణినీయము కావ్యభాషానుశాసకముగాదని శ్రీ

* ఇవియును పాణినీయసాధితములగు సాధుశబ్దములేయని ‘మహాకవిప్రయోగసాధనము’ అను ప్రకరణమున నిరూపింపఁబడినవి.

శాస్త్రీగారు వ్రాయసాహసించిరి. మహాభాష్యధోరణి యటు లుండ శ్రీ శాస్త్రీగారి వాదమును నై యటుఁడైన సంగీకరించువాఁడగుచోఁ గావ్యభాషానుశాసకమే కాని యీవాక్యకరణమునుబట్టి వై రీతిని “అసాధవ ఏ వై వమాదయః” అని వ్రాసి యుండఁడు గదా ? భాష్యకారుఁడైనను “సోఽప్యదోషో భవతి” అని మఱలఁ దానాప్రయోగమును (“బ్రాహ్మణేభ్యః పియాభ్యేభ్యః” అనుదానిని) సమర్థించియే యుండఁడు.

మహాకవిప్రయోగములు-మహాభాష్యము

ఇంత యేల, “ఘుషి రవిశబ్దనే” అనుసూత్రమున “కి మేతస్యజ్ఞాపనేప్రయోజనమ్”, “మహీపాల వచశ్రుత్వా జఘుషః పుష్యమాణవాః” అనియు, “కర్మణోరోమన్థ తపో భ్యాం వర్తిచరోః” అనుసూత్రమున “కథం తపస్యతో లోకజగీ షురగ్నేః” అనియు, “ఉపాన్మన్తకరణే” మొదలగు సూత్రములలో “బహూనా మప్యచిత్తానా మేకోభవతి చిత్తవాక్, పశ్య వానర సై న్యేఽస్మిక్ య దర్కముపతిష్ఠతే” “మైనం మంస్థాస్స... ఏషోఽపిహి యథావయమ్” “ఏతదప్యస్య కాపేయం యదర్కముపతిష్ఠతి” “ఏతిజీవన్త మానన్దో నరం వర్ష శతాదపి” “వరతను సంప్రవదంతి కుక్కుటాః” “జఘాన కంసంకిల వాసుదేవః” “అత్సమ్భరి శ్చరతి యూథ మసేవ మానః” “అసిద్వితీయోఽనుససార పార్థమ్” అనియు రామా యణాదులలోని ప్రయోగము లెన్నెన్నియో మహాభాష్యమున సాధింపఁబడియున్నవి. (చూ. అనుబంధపరామర్శము. ‘మహాకవిప్రయోగసాధనము - మహాభాష్య ఫక్కి’ అను శీర్షకము.)

ఇట్టి ప్రయోగసాధనమే పాణినీయము కావ్యభాషానుశాసకముని వేనోళ్ల నుద్ఘోషించుచున్నది.

భాషావిభాగము అదరణీయముకాదు

ఇది యిట్లుండ శ్రీశాస్త్రిగారు “వైదిక కర్మోపయోగి శిష్టవ్యవహారభాష” యనియుఁ “గావ్యభాష్య” యనియు రెండుభాషలను బేర్కొని మొదటిదానికే పాణినీయ మనుశాసకమై యున్నదనియు, రెండవదానికిఁ బాణినీయ మనుశాసకమై యుండలేదనియు వాక్రుచ్చిరి. కాని పై ని మేము చెప్పిన రీతిని గావ్యభాషయు శిష్ట సంప్రదాయమూలంబు మే యగుటచేఁ దదతిరిక్తముగాఁ గావ్యభాష యెకటి లేదనుట సిద్ధాంతితము. కవు లాశిష్ట సంప్రదాయమునే మూలముగాఁ గొని వచ్చుచు మానవసహజ మగు భ్రమ ప్రమాదములవలన నెచ్చటనో యొకచోట శాస్త్రాననుగృహీతములగు ప్రయోగములను బ్రయోగించినయంతమాత్రమున నాభాష కొక వైలక్షణ్యము గలిగిన దనుకొని యది యొకభాషావిభాగముగా సంగీకరించి యద్దాని కొకవ్యాకరణము గావలయు ననుట న్యాయముగాదు. ఇట్లు సూక్ష్మసూక్ష్మభేదములను బుచ్చికొని భాషావిభాగము నేర్పఱపఁదలంచినచో సాత్రభాషయనియు నార్షభాష యనియు శాస్త్రభాష యనియు నాటకభాష యనియుఁ బత్రికాభాష యనియు నెన్నెన్నియో విభాగములు కలుగవలసియుండును. ఆయాభాషల కొక్కొక్క వ్యాకరణమును నావశ్యకమనవలసివచ్చును. చూ. ‘తాకిక వైదికవాఙ్మయము-భేదకారణములు’ శీర్షకము (అనుబంధపరామర్శము.)

కవి ప్రమాదములు

ఇదియేగాక 'వైదికకర్మోపయోగిభాషకే' పాణినీయ మనుశాసక మగునాఁడు తత్కర్మోపయోగి పదజాలమును మాత్రమే పాణినీయ మనుశాసంపవలసియుండ వైదికకర్మోపయోగిగాక లోకవ్యవహారములో సుప్రసిద్ధముగానున్న శబ్దజాతమును, రామాయణ భారతాది ప్రాచీన వాఙ్మయము లోని 'దాశరథిః' 'కైకేయా' 'దుర్యోధనః' 'దుర్మర్షణః' మొదలుగాఁగల యనంతమగు పదజాతమును సాధింపనేల? పోనిండు. శ్రీశాస్త్రిగారు వ్రాసినట్లు మునిత్రయమువారు తమ నాటికే ప్రాచీనముగా నేర్పడియున్న కావ్య పురాణేతిహాసాదులలోని ప్రయోగముల సనేకముల సాధింపకుండుటచే నియ్యది తదనుశాసకముగాదని మన మంగీకరించెదమనినను నట్టి ప్రయోగములేవియుఁ గానిపింపకున్నవి. ఇక శాస్త్రిగారు తలఁచినట్టి 'సీతాయాఃపతయేనమః' మొదలగు (నార్వత్వాత్పాధువులనఁదగు) ప్రయోగములన్ననో ప్రమాదపతితములగుటచే మనకు గ్రాహ్యములు కావు. ఆకవి యాగ్రంథమున నట్టి ('పతయేవంటి') ప్రయోగములను దద్వ్యతిరిక్తములగు (శాస్త్రానుగృహీతములగు 'పత్యై'వంటి) ప్రయోగములను నెన్నిసారులు ప్రయోగించెనో మన మెంచి బహుశదృష్టితో వీక్షించినచో నట్టి (శాస్త్రానుగృహీతములగు) ప్రయోగము లేకొలఁదిగానో కానిపించుటయే మన కయ్యవి ప్రమాదపతితములనుటకు నిదర్శనము కానోపును. ఏవి ప్రమాదపతితములో యవి గ్రాహ్యములుకావని పతంజలి భగవానుఁడే "యస్త్యప్రమత్తగీత స్తత్ప్రమాణమ్" అని చెప్పియు

న్నాడు. అనుబంధపరామర్శములోని 'కవులు - ప్రమాదములు' అను శీర్షకమునఁ గవులకుఁ బ్రమాదములు గలవని వివరింపఁబడినది.

ఇట్టి స్థితిలో సకల భాషాపరిశోధకాగ్రేసరులగు సుప్రసిద్ధవైయాకరణులును, సకల విద్యాపారంగతులగు నాలంకారిక శిరోమణులును, విమతవాది దుర్వాదనిర్వాపణ పటిష్ఠులగు నైయాయిక చూడామణులును, సాంగోపాంగ వేదవిజ్ఞాన సంపన్నులగు మీమాంసకోత్తములును, దత్త్వ నిర్ణాయకులగు వేదాంతవేత్తలును, మఱియు నెందఱో తదితరమతస్థులును బాణినీయము సకల సంస్కృతవాఙ్మయానుశాసక మని సుస్పష్టముగాఁ దమ గ్రంథములలో నాఁటినుండి నేఁటివఱకును నుద్ఘోషించుచుండ నవియెల్లను భ్రమమూలకమని వ్రాసిన వ్రాతలకు లోక *మాశ్చర్యపడవలసియున్నది.

వైదిక కర్మోపయోగి శిష్టవ్యవహార భాష

ఇక “పుష్పాదరాదీని యథోపదిష్టమ్” అను సూత్రమును దద్యాప్యమును మూలముగాఁ గొని తామేర్పఱచికొనిన ‘శిష్ట వ్యవహారభాష’ “యజ్ఞకర్మణి సనియమోఽన్యత్రాని యనుః, యజ్ఞే కర్మణి పున రాపభాషన్తే” (మహాభాష్యము ౧ అధ్య. ౧ పా. ౧ ఆహ్ని.) అను భాష్యమునుబట్టి వైదిక కర్మోపయోగిగాఁ గానిపించుచున్నదని తలంచి వై

* చూ - చిత్రము, విచిత్రము - అను శీర్షకములు (అనుబంధ పరామర్శము.)

నుదాహరించిన నామము శ్రీ శాస్త్రిగా రంగీకరించిరని మనః
మూహింపవచ్చును.

అపశబ్దప్రయోగము ఆక్షేపాపాదకము

ఇదియేగాక “మేచ్చా మాభూమే తస్యైవ వ్యాకర
ణమ్ ... దుష్టాశశబ్దా మాప్రయుజ్ఞేత్సహితస్యైవ వ్యాకర
ణమ్, నమేచ్ఛితవై, నాపభాషితవై మేచ్ఛోహవా ఏష
యదపశబ్దః” మొదలగు వాక్యములను బురస్కరించుకొని
కొందఱు “అపశబ్దం బ్రయుజ్ఞానో రారవం నరకంప్రజే”
త్తని కావ్యకర్తకు నరకదండమును విధించియుండిరనియు
వా రుదాహరించిన పై ప్రమాణవాక్యములెల్లను “యజ్ఞ
కర్మణి స నియమోఽన్యత్రానియమః ... యర్వాణ స్త
ర్వాణో నామఋషయో బభూవుః, ప్రత్యక్ష ధర్మాణః పరా
పరజ్ఞాః విదితవేదితవ్యా అధిగతయాథాతథ్యాః, తే తత్రభవ
ంతః యద్వానస్తద్వాన ఇతి ప్రయోక్తవ్యే యర్వాణ స్తర్వాణ
ఇతి ప్రయుజ్ఞతే, యాజ్ఞే పునః కర్మణి నాపభాషస్తే” అను
భాష్యమునుబట్టి శ్రౌతస్మార్తాది పుణ్యకర్మవిషయకములే
యగుటచే, బై వారివాద మజ్ఞతామూలకమే యనియు
ప్రవాసిరి. శాస్త్రిగా గీ భాష్యమును మాత్రమే యూహగా
గొని ప్రాసిన ప్రాత్ర లెంతవఱకు సమంజసములో విమర్శిం
తము: మహాభాష్యకర్త “ఏకశబ్ద స్సమ్యక్జ్ఞాత శాస్త్రాన్వి
తస్సన్యప్రయుక్తస్త్వేదే లోకే కామధుగ్భవతి” అను శ్రుతికి
సర్థనిర్ణాయకము లగు జ్ఞానే ధర్మఇతిచే త్తథాధర్మః”
మొదలగు వార్తికముల వ్యాఖ్యానించు సందర్భమున సాధు

శబ్దజ్ఞానముననే ధర్మము సిద్ధించునా, లేక సాధుశబ్దప్రయోగముననే తత్సిద్ధియా, లేక శాస్త్రజ్ఞానపూర్వక సాధుశబ్దప్రయోగముననా యని విమర్శించుచు మొదటి రెండుపక్షములలోను దురుద్ధరములగు శొన్నిదోషములు గానిపించుచుండుటచే నయ్యవి సిద్ధాంతితములు గావని నిరాకరించి “శాస్త్రపూర్వకే ప్రయోగేఽభ్యుదయ స్తత్తుల్యం వేదశబ్దేన” అను వార్తికము ననుసరించి మూడవపక్షమునే సిద్ధాంతికరించెను. తరువాత మరల “అథవా పున రస్తు జ్ఞానఏవ ధర్మః” అని చెప్పి మొదట దాను సిద్ధాంతితములుగావని నిరాకరించిన పక్షములలో నొకటియగు “జ్ఞానేధర్మః” అను పక్షమునే మరల స్పృశించెను. అప్పుడు పూర్వపక్షియుఁ దాను మొదటనుద్ఘాటించిన దోషములలో నొకటియగు “అచారే నియమః” అను దోషమును జూపించెను. అప్పుడు దానిని సమర్థించుట కేవలపును గానక భాష్యకారుఁ డీ వై భాష్యము నుదాహరించెను. మొట్టమొదట దోషభూయిష్టమగుటచే సిద్ధాంతితమే కాదని నిరాకరించియు మరల నా పక్షమునే గ్రహించుటనుబట్టి పరిశీలించినచో “తుష్యతు దుష్టనః” అను న్యాయముననో, యీపక్షమునైనను మేము సమర్థించి నిలుపఁజాలుదు మను తమ యభినివేశమును వెల్లడించుటకుఁగానో తా నీపక్షము నుపన్యసించెనని తోఁపక పోదు, “అథవా పునరస్తు జ్ఞాన ఏవ ధర్మః” అను రచనయు దీనినే దృఢీకరింపఁజాలియున్నది. అదియేగాక “యదేవ విద్యయా కరోతి తదేవ వీర్యవత్తరం భవతి” అను శ్రుత్యను గృహీతమగు “సర్వత్రైవహివిజ్ఞానం సంస్కారిత్యేన గణ్యతే,

పరాజ్ఞం చాత్మవిజ్ఞానా దస్యత్రే త్యవధార్యతామ్” అను ప్రామాణికోక్తి ననుసరించి యాత్మవిజ్ఞానమునకంటె నతిరిక్తమగు విజ్ఞానమెల్లను పరాంగమై సంస్కారి గావలసియుండగా శ్రుత్యనుగృహీతమగు తత్త్వామాణ్యమునుగూడ వదలి విజ్ఞానము నంగిగా నొనరించి సంస్కార్యముగాఁ జేయవలసి వచ్చుటయుఁ బై పక్షము సిద్ధాంతితము గాదనుటకు నిదర్శనమై యున్నది. ఇదియేగాక జ్ఞానమాత్రమునకే యభ్యుదయకారిత్యమంగీకరించుచో సర్వత్ర యనుష్ఠానమునకు వైయర్థ్యము తప్పకున్నది. పై పక్షములకెల్లను మూలమగు “ఏకశ్శబ్దస్సమ్యగ్జ్ఞాత శాస్త్రాన్విత స్సుష్ఠప్రయుక్త స్స్వగ్రేలోకే కామధుగ్భవతి” అను పై శ్రుతియు జ్ఞానపక్షమున విరోధించుచున్నది. పై శ్రుతి “సుష్ఠప్రయుక్తః” అని చెప్పుచు సాధు శబ్దము సమ్యగ్జ్ఞాతమై శాస్త్రానుగృహీతముగాఁ బ్రయోగింపఁ బడునప్పుడే ధర్మజనకమగునని ముక్తకంఠముగా నున్వోషించుచుండ సాధు శబ్దజ్ఞాన మాత్రమే యభ్యుదయ కారియనుట యీశ్రుతికి విరుద్ధమనక తీరదు. పోనిండు, మొట్టమొదట భాష్యకర్త చూపిన మూఁడవపక్షము (సాధుశబ్దజ్ఞానపూర్వకప్రయోగముననే ధర్మోత్పత్తి యనుపక్షము) “శాస్త్రపూర్వకే ప్రయోగే అభ్యుదయస్తత్తుల్యం వేదశబ్దేన” అను వార్తికానుసృతమై యుండుటచే నయ్యది వార్తికార మతము మాత్రమే యయియుండుననియు దాని ననుసరించియే మొదటి రెండుపక్షములును నిరాకరింపఁబడి మూఁడవ పక్షము స్థాపింపఁబడి యున్నదనియుఁ దరువాత భాష్యకర్త సిద్ధాంతితమగు తన మతమును నిరూపింపఁదలచియే తానీ

పక్షమును మరల స్వీకరించెననియుఁ జెప్పట కెవ్వరె నను సాహసింపవచ్చును. కాని భాష్యకారునికి వార్తికకారునిమత మంగీకరణీయమే కానిచో స్వమతస్థాపన మనునది పరమత నిరాస పూర్వకమే యగుటచే భాష్యకారుఁడు వార్తికకృత్తనమును ఖండింపవలసినవాఁ డగుచున్నాఁడు. ఎట్టి మత స్థాపకుఁడును బరమతమం దేదియో తన కరుచి యుండుటవలననే గదా తదతిరిక్తమగు నొకమతమును దా నాశ్రయింపవలసినవాఁ డగుచున్నాఁడు. అట్టి యరుచియేదియు వార్తికకారమతమున భాష్యకర్త సూచింపకుండుటయే యిది భాష్యమతము కాదనుటకుఁ బ్రబల నిదర్శనమైయున్నది. ఇదియే గాక “యాజ్ఞే పునః కర్మణి నాపభాషస్తే” అను భాష్యమును బురస్కరించుకొని శ్రీ శాస్త్రిగారివాదమే సిద్ధాంతమని యంగీకరించుచోఁ బూర్వోత్తర భాష్యము లెన్నియో విరోధించుచున్నవి. ఈ భాష్యమునకు మునుముందు వ్యాకరణ ప్రయోజన నిరూపణ సందర్భమున “యస్తు ప్రయుజ్జే కుశలో విశేషే శబ్దాః యథావ ద్వ్యవహారకాలే, సోఽనస్తమాప్నోతి జయం పరత్ర వాగ్యోగవి ద్దృష్యతి చాపశబ్దైః” అను కాత్యాయనుని శ్లోకమును బ్రమాణముగాఁ దీసికొని దానిని జాలవఱకు విమర్శించి యపశబ్ద ప్రయోగము దోషదూషితమనియు సాధుశబ్ద ప్రయోగ మభ్యుదయకారి యనియు సామాన్యకారముగానే స్థాపించెను. వై శ్లోకమున “వ్యవహారకాలే” అని చెప్పఁబడియుండుటచే నపశబ్ద ప్రయోగము సర్వత్ర దోషదూషితమనుట స్పష్టీకృతము. దీనికి నిదర్శన

ముగా “అజే రవ్యఘ్నః” అను సూత్రమున సూత్రవైయాకరణ సంవాదమొకటి యుదాహరింపఁబడియున్నది. ఈసంవాదమును బట్టి చూచుచో, గావ్యములలో నన నేల సామాన్య వ్యవహారములో సయితము నపశబ్ద ప్రయోగము దోషదూషితమని తోఁపకపోదు. ఈ సంవాదమునుబట్టియే వె శోకము లోని “న్యవహారకాలే” అనుదానికి ‘యజ్ఞ వ్యవహారకాలే’ అని సంకోచింపఁజూచుటయు న్యాయదూర మనకతప్పదు. కావునఁ బూర్వోత్తర భాష్యములు “యాజ్ఞే కర్మణి పునర్నాపభాషస్తే” అను భాష్యమునకు విరుద్ధములనుట సత్యదూరముకాదు. ఒకవేళ వై భాష్యము సిద్ధాంతిభాష్యమేయని యంగీకరించినను పక్షాంతిరోపపాదక మేయగుటచే శ్రీ శాస్త్రిగారి వాదమునకుఁ బ్రబలప్రమాణము కానేరదు. “యద్వానః, తద్వానః” అని ప్రయోగించుటకు బదులుగా “యర్వాణః తర్వాణః” అని ప్రయోగించుచుండిరిగాన యాకాలములోనివారు వారిని ‘యర్వాణ’లనియు, ‘దర్వాణ’లనియుఁ బిల్చుచుండిరని వై భాష్యమువలననే విశదపడుచుండుటచే వ్యవహారములో సయిత మపశబ్దప్రయోగ మప్పడును నాక్షేపాపాదకముగానే యుండెననుటకు సంశయములేదు. ఇట్టి సిద్ధిలోఁ బై భాష్యము నాధారముగాఁ గొని పాణినీయము వై దికకర్మోపయోగిభాషామాత్రానుశాసకమే యని నిరూపించుటయు “అపశబ్దం ప్రయుజ్ఞానో రారవం నరకంప్రజే” త్తని విజ్ఞలు వ్రాసినవ్రాత లజ్ఞతామూలకములని యుపపాదించుటయు నెంతవఱకుఁ దగియున్నవియో విమర్శించుటకుఁగాఁ బండితలోకమునకే వదలివేయుచున్నాను.

ముసిత్త్రయమువారు శాస్త్రిగారి వాద మంగీకరింపరు

శ్రీ శాస్త్రిగారు ప్రామాణికులని యంగీకరించిన ముని త్రయమువారైనను దమవాదమున కేమాత్ర మనుకూలు రుగానున్నారో విమర్శించి చూపెదను.

పాణిని

ఈ శాస్త్రమునకెల్లను మూలపురుషుఁ డగు పాణిని మహర్షి తన శాస్త్రమును సంస్కృత వాఙ్మయమునకెల్ల విపులమగు ననుశాసకముగాఁ దాను రచించుటకుఁ దలపెట్టియుం డక శ్రీ శాస్త్రిగారు వ్రాసినట్లు లక్షటికే కొలఁదిగానో యేర్పడియుండిన వైదికకర్మోపయోగిభాషను సూత్రమే యనుశాసింపఁ దలఁచినచో నద్దానికేగా నింతటి విపులమగు వ్యాకరణమును రచింపనలసినయననరము లేదు. విస్తృతమగు వేద వాఙ్మయమును సంస్కరించుటకుఁగా నాతఁ డట్లు చేసియుండు నని మన మూహింపవచ్చునుగాని యాతఁడు ఛందోమాత్ర విషయకములగు శబ్దముల యనుశాసనవిషయమున “ఛందసి” అని ఛందోగ్రహణమును, భాషామాత్రవిషయకములగు శబ్దముల విషయమున “భాషాయా” మని భాషాగ్రహణమును జేయుచువచ్చును. ఈ ధోరణినిబట్టి పరిశీలించి చూచుచోఁ దక్కుఁగల శబ్దములు పరిశేషన్యాయమున సుభయవిషయకము లనకతప్పదు. పాణినీయమున నీ యుభయవిషయకములగు సూత్రములే పెక్కులు గల వనుట కెవ్వరును విప్రతిపన్నులు కాఁజాలరు. అందుచేఁ బాణినిమహర్షి వేదభాషకు మాత్రమే కాక తొకకభాషకుఁగూడ నీ యనుశాసనమును

రచించి యుండెననుట సిద్ధాంతితము. ఇదియేకాక శాస్త్రకర్త యేకొలదిగానో యున్న యీ భాషకుఁ దగులక్షణము నేర్పఁ జాలక యాకృతిగణాదుల నాశ్రయించె ననుటయు నసంగతమే కదా? ఇంతయేల, సంస్కృతవాఙ్మయమునెల్లను బాణినీయ మనుశాసింపఁదలఁచె నని సాక్ష్యమిచ్చుటకు “పృషో దరాదీని యథోపదిష్టమ్” అను నొక్క సూత్రమే చాలియున్నది. వై నిదర్శనములనుబట్టి పరీక్షించుచో శ్రీ శాస్త్రిగారి వాదమునకుఁ బాణిని యనుకూలుఁడు గాఁడనుట స్పష్టము.

కాత్యాయనుఁడు

పాణినీయానుశాసనముగా వీరిచే నంగీకరింపఁబడినశిష్ట వ్యవహారభాష యనునది వీరి మతముప్రకారము శిష్టు లగు వారిచేఁ గడుంగడు జాగరూకతతో యజ్ఞాదివైదికకర్మములలో మాత్రమే యుపయోగింపఁబడునది యగుటచే నేవిధమగు వికారమును బొందుటకుఁ గాని వీలు గానిపింపదు. అట్టిస్థితిలో దురుక్తసంస్కారకములగు (పాణినిసూత్రము లొక విధమగు శబ్దములను సిద్ధింపఁ జేయుచుండఁగా మఱియొక విధమగు శబ్దములను సాధింపఁగల) వార్తకములను గాత్యాయనుఁడు రచించుటయు నసంగత మనకతీరదు. ఇదియేకాక సర్వవిధములఁ బాణినిమతమునే యనుసరించి యాకృతిగణాదులను నిర్దేశించి యుండుటచేఁ గాత్యాయనుఁడును వీరి వాదమునకుఁ బ్రతికూలుఁ డనక తప్పదు.

పతంజలి

ఇక మహాభాష్యధోరణినిబట్టి శ్రీ శాస్త్రీగారి వాద మొంతవఱకు సమంజసమో పరికింతము. మహాభాష్యకర్త ప్రతి పదోక్త పాఠరూపముగానే శబ్దముల ననుశాసింపవలయునా, లేక యుపాయాంతరముననా యని విచారించు సందర్భమునఁ బ్రతిపదోక్తపాఠము వ్యాకరణరచనకుఁ దగుసాధనము గాదని నిరూపించుటకుఁగాఁ దా నీక్రిందిభాష్యము నుపన్యసించెను.

“ఏవం హి శ్రూయతే—బృహస్పతి రింద్రాయ దివ్యం వర్ష సహస్రం ప్రతిపదోక్తానాం శబ్దానాం శబ్దపారాయణం ప్రోవాచ. నాంతం జగామ. బృహస్పతిశ్చ ప్రవక్తా, ఇంద్ర శ్చాధ్యేతా, దివ్యం వర్ష సహస్ర మధ్యయనకాలః, న చాంతం జగామ, కింఘనరద్య త్వే... ..య స్సర్వథా చిరం జీవతి వర్ష శతం జీవతి... ..తత్రచాస్యాగమకాలేనై వాయుఃకృత్స్నం పర్యుపయుక్తం స్యాత్... ..తస్మాదనభ్యుపాయశ్చబ్దానాం ప్రతిపత్తౌ ప్రతిపదపాఠః... ..కింఘ త్సామాన్యవిశేషవల్ల త్కణం ప్రవర్త్యమ్, యే నాలేన యత్నేన మహతోమహత శ్చబ్దాఘాః ప్రతిపద్యేరన్ ఇతి.” (చూ. మహాభాష్యము పస్పశాష్నాకము.)

వై సందర్భమునుబట్టి చూచుచో బృహస్పతివంటి గురువునొద్ద నింద్రునివంటిమేధావి దివ్యసహస్రవర్షములు పఠించియుఁ దుడముట్టింపఁజాలని ప్రతిపదోక్తపాఠము నెల్లఁ బాణిని సామాన్యవిశేషలక్షణరూపమగు తనశాస్త్రముచే సంగ్రహించినట్లు విశదమగుచున్నది. అపారమగు సంతటిప్రతి పదోక్తపాఠముగూడ వైదిక కర్మోపయోగి భాషామాత్రా

నుశాసకమే యనుట కెవ్వరును సాహసింపరుగదా ? ఇదియే కాక భూలోకమునఁ జేయు యజ్ఞాదికర్మములవలనఁ గలుగు సుకృతదుష్కృతఫలములనెల్ల ననుభవించుటకుఁగా నేర్పఁ జూపఁబడి ఫలభూమి యని వన్నెకెక్కిన స్వర్గభూమి ఫలభూమియే కాని కర్మభూమికాదని యందఱు నేకగ్రీవముగా నంగీకరించినదియే. అట్టిచో నక్కడ వైదికకర్మోపయోగిభాషయొక్కఁ డున్నదనుటగాని, తదనుశాసకమే ప్రతిపదోక్తపాఠమనుటగాని గగనకుసుమాయమానమే యగుచున్నది. ఇదియే కాక భగవానుఁడగు పతంజలి “సర్వే దేశాస్తరే” యను వార్తికమును వ్యాఖ్యానించుచు “ఉపలభ్యా యత్నః క్రియతామ్, మహాశబ్దస్య ప్రయోగవిషయః... *వాకోవాక్యమితిహాసః పురాణం వైద్యకమి త్యేతావాన్ శబ్దస్యవిషయః... స స్త్యప్రయుక్తా ఇతి వచనంకేవలం సాహసమాత్రమేవ” అని చెప్పియున్నాఁడు. అప్రయుక్తములకును మీశాస్త్రమన్వాఖ్యాపకమగుచున్నదని పూర్వపక్షి యాక్షేపింపఁగా నీ భాష్యము నుపన్యసించి వై నుదాహరించిన వాఙ్మయము నంతయు మాశాస్త్ర మనుశాసించి యున్నదనియు, నట్టివాఙ్మయము నెల్లను బరిశీలింపకయే మీశాస్త్ర మప్రమాణమనుట కేవలము సాహసమే యనియు నిరూపించి కావ్యేతిహాసపురాణాది సకల వాఙ్మయమునకును బాణినీయ మనుశాసకమేయనిమహాభాష్యకర్త మనకు విశదపఱచియున్నాఁడు.

* ఈభాష్యము లక్ష్యవాఙ్మయప్రదర్శకమని ‘పుపుతిత్తీ’యియిషిషతి రూపసాధనము - పాణినీయము’ అను శీర్షకమున వివరింపఁబడినది. (చూ. అనుబంధపరామర్శము.)

సూత్రవైయాకరణ సంవాదము

మఱియు “అజే ర్వ్యఘృషాహః” అను సూత్రమునఁ బ్రాజిత్యశబ్దసాధుత్వమును విమర్శించుచు “ఇదమపి సిద్ధంభవతి, ప్రాజితేతి, కించ భో ఇష్యతే ఏతద్రూపమితి బాధ మిష్యతే—ఏవంహి కశ్చి ద్వైయాకరణ ఆహ, కోఽస్య రథస్య ప్రవేతేతి, సూతఆహ, అహ మాయుష్కన్నస్య రథస్య ప్రాజితేతి, వైయాకరణఆహ, అపశబ్దఇతి, సూత ఆహ, ప్రాప్తిజ్ఞో దేవానాంప్రియః న త్విష్టిజ్ఞః, ఇష్యతే ఏతద్రూపమితి, వైయాకరణఆహ, ఆహోఖల్వనేన దురుతేన బాధ్యామహే ఇతి, సూతఆహ, నఖిలు వేషస్సూతః, సువతేరేవ సూతః, యది సువతేః కుత్సా ప్రయోక్తవ్యాదుస్సూతేనేతి వక్తవ్యమ్” అనిసూతవైయాకరణసంవాదము నొకదానిని దృష్టాంతీకరించియున్నాఁడు. వై సంవాదము కావ్యభాషకే కాక యానాటివ్యాసహారికభాషకు సయితము పాణినీయ మను శాసకమై ప్రమాణీకరింపఁబడియున్నదని నొక్కి వక్కాణించుచున్నది. ఇట్టిభాష్యము లెన్నెన్నియో శ్రీ శాస్త్రిగారివాదము నకుఁ బ్రతికూలములుగాఁ గానిపించుచున్నవి. కావునఁ బతంజలిభగవానుఁడును శాస్త్రిగారివాదము నంగీకరింపఁడనుట విస్పష్టము. ఇదియే గాక వై సంవాదమున వైయాకరణుఁ డపశబ్దప్రయోగము చేసెతివని సూతునాక్షేపించుటయు, నాతఁడు తాను బ్రయోగించిన ప్రాజిత్య శబ్దము సాధుశబ్దమే యనినమర్శించికొని “దుస్సూతే నేతి వక్తవ్యమ్” అని వైయాకరణుని బరిహసించుటయుఁ జూడఁ గావ్యభాషలో నననేల,

నాటి వ్యావహారికభాషలో సయితము సపశబ్దప్రయోగము దుష్టమైయుండెననుట సర్వజనసమ్మత మనకతీరదు.

సంస్కృతము సర్వజనవ్యవహారోపయోగిభాష

ఇది యంతయు నిట్లుండ నేకాళమునను సంస్కృతభాష సర్వజనోపయోగిదేశభాషగా నుండ లేదను శ్రీ శాస్త్రిగారి మఱియొక సిద్ధాంతముకూడ నెంతవఱ కారణీయమో పరిశోధింతము. పై నుదాహరించిన సూత్రసంవాదమే యాకాలములోని సర్వజనులును సంస్కృతభాషనే దేశభాషగా నేర్పఱచికొని వ్యవహరించుచుండెడివా రనుటకుఁ బ్రబలనిదర్శనమై యున్నది. “తస్మిం శ్చాతిమహతి శబ్దస్య ప్రయోగవిషయే తేతేశ్చబ్దా స్తత్రతత్ర నియతవిషయా దృశ్యస్తే. తద్యథా-శవతి ర్గతికర్తా కమ్యాజేష్వేవ భాషితో భవతి, వికారపనమార్యాభాషస్తే శవఇతి. హమ్మతి స్సరాష్ట్రేషు, రంహతిః ప్రాచ్యమధ్యేషు, గమిమేవ త్వార్యాః ప్రయుజ్జతే, దాతి ర్లవనార్థే ప్రాచ్యేషు, దాత్ర ముదీచ్యేషు” అను పస్పశాహ్నికభాష్యమును దత్తదేశములలో ననేకవిధములగు వికారములతో నీభాష వెలయుచున్నదని సుస్పష్టముగా నుద్ఘోషించుచున్నది. ఈ గీర్వాణభాష యేకాలములోనో దేశ దేశములను సర్వజనవ్యవహారోపయోగిదేశభాషగా నుండనిచోఁ దా నిట్టివికారములకు లక్ష్యభూతమై యుండదని నిస్సంశయముగా మన మంగీకరింపవచ్చును. ఇంతయేల. సంస్కృతమున కపభ్రంశరూపమే ప్రాకృతమని వీ రంగీకరించినదే కదా? అట్టిచో మహారాష్ట్రాది దేశములలో నెంతకాలమునుండియో దేశభాషగా నుండి

యవాంతరభాషల నెన్నిటిలో సృజించి శాఖోపశాఖలతో నల
 రాచుచున్న యీప్రాకృతభాష వీరిమతముప్రకారము శీష్ట
 వైయాకరణనూత్ర వ్యవహృత మగు సంస్కృతమునుండియే
 కలిగియున్నదనుట న్యాయదూరమనకతప్పదు. వాల్మీకిమహర్షి
 తా నీప్రాకృతసంస్కారమున కెల్లను మూలపురుషుడై
 వ్యాకరణమును రచించియుండుటచే రామాయణ కాలము
 నాటికే సంస్కృతమునకంటె విలక్షణముగా నీభాష దృఢపడి
 యున్నదని మన మూహింపవచ్చును. ఇట్టి నిదర్శనముల ననుస
 రించి రామాయణకాలమునకంటెఁ బూర్వమునుండియే చిరం
 తనముగా సంస్కృతభాష సర్వజనసాధారణముగా నన్ని దేశ
 ములయందును వ్యవహరింపఁబడియున్నదనియుఁ దరువాత
 నయ్యది క్రమక్రమముగా వికారమును బొందుచు మిశ్ర
 ముగా (సాధ్యపభంశాత్సృకమై) వ్యవహారములోఁ గొంత
 కాలముండి మఱికొన్నినాళ్లకు పాళి, హిందీ, బెంగాళి మొద
 లుగాఁగల శాఖోపశాఖలతో నేర్పడియున్న ప్రాకృతభాషా
 మహావృక్షము నొకదానిని గల్పించియుండును. ఈ సంస్కృత
 భాషయే వైపద్ధతి ననుసరించి తత్తత్కాలములలో సర్వజన
 వ్యవహారోపయోగిగా నుండి యీ ప్రపంచమునందలి భాషా
 కుటుంబమున కెల్లను మూలభూతమై సకలభాషాప్రపంచ
 సృష్టికర్తృ యనుబిరుదము నుపార్జించి మాతృభాష యని
 జగజ్జీగీయమానముగా శ్లాఘింపఁబడుచున్నదని మనము
 సిద్ధాంత మొనరింప వచ్చును. ప్రాచీనవాఙ్మయ మెల్ల నిట్టి
 సిద్ధాంతమునే స్థిరీకరింపఁ గలిగియున్నది. భోజచరిత్రాదిప్రబం

ధము లన్నియు నీ విషయమునఁ బ్రత్యక్షసాక్ష్యము నిచ్చుచున్నవి. ఈ విషయము అనుబంధపరామర్శమున నింకను వివరింపఁబడినది.

ఇది యంతయు ని ట్లుండఁగా మహాభాష్యధోరణిని బట్టి వై దికకర్మోపయోగిశిష్టవ్యవహారభాష యనునది యొకటి కల దనియు, బాణినీయ మంతయుఁ దన్నాత్రానుశాసకమే యయియున్నదనియు, నందుచేఁ గావ్యభాషానుశాసకముగా మఱియొక వ్యాకరణమును గల్పింపవలసియున్నదనియు, శ్రౌత స్మార్తాది పుణ్యకర్మములలోఁ దక్కఁ దక్కుస్థలములలో నపశబ్ద ప్రయోగ మాత్మేపాపాదకమే కాదనియు, సంస్కృతభాష సర్వజనోపయోగి దేశభాషగా నేకాలములోను నుండలేదనియు శ్రీ శాస్త్రిగారు వ్రాసినసిద్ధాంతములు వైవిమర్శనమునఁ జర్చించినరీతిని బ్రమాణములు గా వని లోకమున కెఱుకవలయుచున్నవి.

పాణినీయము - కావ్యవాఙ్మయము

మహాకవిప్రయోగసాధనము

—❦—

“అపాణినీయ ప్రయోగములు పరశ్శతములు కావ్యములలోఁ గలవు. అందుఁ బ్రధానతమము లివి” అని శాస్త్రీగారు మొత్తము పదునొకండు ప్రయోగములు ‘చింతామణి విషయపరిశోధనము’ నఁ బ్రదర్శించిరి (పుటలు ౧౧౧-౧౧౫). అవి యన్నియుఁ బాణినీయములని నిరూపించుటయే యీ శీర్షకములోని ప్రధానవిషయము.

౧. లుబ్ధజ్ఞాదిప్రయోగములు-పాణినీయము

“అద్యతనభూతము, అనద్యతనభూతము, అనద్యతన పరోక్షభూతము మున్నగు నియమములు వీడిన ప్రయోగము లెల్లఁ బాణినీయసమ్మతములు కావుగదా!” అని శ్రీశాస్త్రీగారనుచున్నారు. ఈ ప్రయోగములు పాణినీయ సమ్మతములో, కామ్రా చర్చింతును.

ఒక వస్తువున సామాన్యవిశేషధర్మములు రెండును నున్నప్పు డావస్తువునందలి విశేషధర్మమును వివక్షించి విశేషధర్మబోధకముగ నొకప్పుడును, సామాన్యధర్మము వివక్షించి సామాన్యధర్మబోధకముగ మఱియొకప్పుడును శబ్దప్రయోగ మొనర్చుట లోకసహజము. ఉదా : చూతవృక్షము - ఇందు వృక్షత్వ మను సామాన్యధర్మమును, చూతత్వ మను విశేష

ధర్మమునుగూడఁ గలవు. ఒకతఱి విశేషధర్మ మగు చూతత్వమును వివక్షించి చూతవృక్షమునే చూత మందుము. మఱి యొకపరి సామాన్యధర్మ మగు వృక్షత్వమును వివక్షించి చూతమునే వృక్ష మనియు నందుము. ఇం దేదియును దప్ప కాదు. ఇట్లే భూత కాలమందు భూతత్వ మను సామాన్యధర్మమును, 'అనద్యతనభూతత్వ' మను విశేషధర్మమును గలవు. ఇందు 'అనద్యతనభూతత్వ' మను విశేషధర్మమును వివక్షించిన 'అనద్యతనభూతే లజ్' అను సూత్రమున లజ్ ప్రత్యయము వచ్చును. ఇక నీ 'అనద్యతనభూత'మును 'అనద్యతనభూతము'గా, అనఁగా విశేషధర్మరూపముగా వివక్షింపక భూతసామాన్యముగా వివక్షించునప్పుడు చూతమందు వృక్షశబ్ద ప్రయోగమువలెనే 'అనద్యతనభూత' మందు సయితము లుజ్ ప్రయోగము విరుద్ధము కాదు. ఇట్లే లుడర్థమున లుట్, లృట్ ప్రత్యయములును, లృడర్థమున లృట్, లుట్ ప్రత్యయములును, లిడర్థమున లుజ్, లజ్ ప్రత్యయములును, లుజ్ఞర్థమున లిట్, లజ్ ప్రత్యయములును, లజ్ఞర్థమున లిట్, లుజ్ ప్రత్యయములును బరస్పరబాధకములు కాక వక్త్రవివక్షాధీనములు గాఁ బాణినీయమునుబట్టియే సాధువు లగుచున్నవి. ఒకవస్తువునం దున్న ధర్మము ప్రయోగ వివక్షింపకపోవుటయు, లేని ధర్మమును వివక్షించుటయు లోకసిద్ధము లని 'అనుదరా కన్యా' "సముద్రః కుండికా" అను దృష్టాంతములఁ బ్రదర్శించి 'అద్యతనా' దులయం దనద్యతనాదుల వివక్షించి లజ్ఞాది ప్రయోగములును, భూతసామాన్యమును వివక్షించి లుజ్ఞాదిప్రయోగములును, 'అనద్యత' నాదులయందు భూతసామాన్యాదుల

వివక్షించి లుక్ష్మదీప్రయోగములును బాణినీయానుశిష్టము లని మహాభాష్యకర్తయే వివరించినాఁడు (చూ: మహాభాష్యము, 3-2-౧౧౦). ఈ మహాభాష్య వచనములు 'అద్యతనభూతము', 'అనద్యతనభూతము' మున్నగునియమములు వీడిన పని శ్రీశాస్త్రిగారినిన మహాకవిప్రయోగము లన్నియును బాణినీయమునుబట్టియే సాధువు లని నొక్కి వక్కాణించుచున్నవి. మహాభాష్యకలశాంబుధి నాలోడించి దాన నేర్పడిన సుశబ్దప్రయోగామృత మాస్వాదించి జీర్ణింపజేసికొనిన మహాకవు లిట్టివి యేల ప్రయోగింపరు? ఈప్రయోగములు పాణినీయమర్కజ్ఞులు కవులని చాటునవియో, కా పని యుద్ఘాటించునవియో నిరూపించుటకుఁ బాఠకలోకమే ప్రమాణము. అపరిశోధనమూలకముగ నపాణినీయము లనఁబడు నిట్టివియా కావ్యభాషకు వేఱువ్యాకరణము కావలయు ననుటకు శ్రీ శాస్త్రిగారి కాధారములు?

౨. 'అక్షౌహిణ్యా ముపసంఖ్యానమ్—

అక్షోహిణీ, అక్షౌహిణీ'

ఇట 'అక్షోహిణీ', 'అక్షౌహిణీ' అను రెండు రూపములు వార్తికకారసమ్మతము లనిన తత్త్వబోధినీగ్రంథమును వివరించి యా వ్యాఖ్యానము తప్పనుచు శ్రీ శాస్త్రిగారిట్లు వ్రాసియున్నారు: "వార్తికకారునకు 'అక్షోహిణీ' 'అక్షౌహిణీ' అను రూపద్వయమునకును సాధుత్వ ముపదేశించు తలంపే యున్నయెడల నాతఁ డా వార్తికమును వైకల్పికముగ నుపదేశించియుండఁడా?" (పుట ౧౧౩). ఇక యథార్థమెట్టిదియో

పరిశోధితము. ఇట వ్యాఖ్యాతలు పొరపడినారని శ్రీ శాస్త్రి గారి యాశయము. ఈవార్తికము 'అక్షోహిణీ' శబ్దసాధనమున కేర్పడినది గాని 'అక్షోహిణీ' శబ్దనిషేధమున కేర్పడినదికాదు. ఊహినీశబ్దముతో 'అక్ష' శబ్దమునకు సంబంధ మేర్పడినపుడు వృద్ధియగు ననునదియే దీని యర్థము. 'అర్థవద్గ్రహణే నానన్ధ కస్య గ్రహణమ్' అను పరిభాష పాణినీయశాస్త్రసిద్ధ మయి జాగరూకత వహించియుండుటచే 'ఊహినీ' శబ్దమునకు విధింపబడిన వృద్ధి 'ఊహ' శబ్దమునకు రాదు. 'ఊహ' శబ్దమునకు 'అక్ష' శబ్దముతో సమాన మేర్పడిన 'అక్షోహ' శబ్దము నిష్పన్నమగును. తరువాత 'అక్షోహః అస్యా అస్తి' అను నర్థమున 'అక్షోహ' శబ్దమునకు వచ్చిన 'ఇచ్' ప్రత్యయము 'అక్షోహ' అను సముదాయమునకు సంబంధించినదిగాని తదేకదేశ మగు 'ఊహ' శబ్దమునకు సంబంధించినది కాదు. ఇట్లు వృద్ధినిమిత్తక మగు 'ఊహినీ' శబ్దమే కానరాని యీ లక్ష్యమున వార్తికము ప్రవర్తింపదు గదా! ఇట్టిచో 'అక్షోహిణీ' శబ్దసాధనమున వ్యాఖ్యాత లొనర్చిన యపరాధ మేమి? స్వనిమిత్తములు లేక సూత్రవార్తికములు ప్రవర్తించుటయెట్లు? వార్తికకారునకు 'అక్షోహిణీ, అక్షోహిణీ' శబ్దములు రెండును సాధువులుగా సమ్మతములే. ఐన 'వా'గ్రహణ మేల చేయలే దని శ్రీ శాస్త్రి గారడిగిరి. 'వా'గ్రహణము లేకయే యీ రెండు రూపములును స్వరసముగాఁ బాణినీయ సాధితము లగుచుండ వ్యర్థముగా నతఁ డేల 'వా'గ్రహణము చేయవలయును? ఇంత యేల? మహాభాష్యకర్తయే ఆత్మన్ శబ్దములోని తృతీయావిభక్తికి లోపము రాదని సమాసము

నందు 'ఆత్మనాచతుర్థః' వంటి ప్రయోగముల సాధించుచున్న 'ఆత్మనశ్చ' అను సూత్రవ్యాఖ్యానావసరమున 'జనార్దన స్వాత్మచతుర్థ ఏవ' అను మహాకవిప్రయోగమును బ్రదర్శించి 'ఆత్మా చతుర్థః అస్య' అను విగ్రహమును జూపి బహు ప్రీహిసమాసాశ్రయణముచే బై సూత్రము ప్రవర్తింపక విధక్తిలోపము వచ్చి 'ఆత్మచతుర్థః' అను ప్రయోగము సాధు వగుచున్న దని స్పష్టముగా నిరూపించెను. దీనినిబట్టి 'ఆత్మనాచతుర్థః', 'ఆత్మచతుర్థః' అను రెండు రూపములును సమాస భేదముచే సూత్రకారసమ్మతము లనియేకదా మహాభాష్య కర్త నిర్వచించెను? అట్టైన సూత్రకారుఁ డేల 'వా' గ్రహణము చేయలే దని పతంజలిని మన మడుగుట యెంతవఱకు సమంజసమో విజ్ఞు లూహింపుఁడు. ఇట్టి వనేకములు మహాభాష్యమునఁ బ్రదర్శింపఁబడినవి. ఇట వ్యాఖ్యాత లొనర్చిన వింత వ్యాఖ్యానము లేవియు లేవు. పాణినీయశాస్త్ర సంప్రదాయజ్ఞుల కిది యొక క్రొత్తవిషయముగాఁ జేసి యింతగా బోధింప నక్కఱలేదు.

3. 'ఆజో యమహనః'

'ఆజఘ్నే విషమవిలోచనస్య వక్షః', 'ఆహధ్వం మారఘూత్తమమ్' - 'స్వాంగకర్మకా చేతి వక్తవ్యమ్' అను వార్తికమునుబట్టి పై సూత్రము స్వాంగకర్మకముగాని, అకర్మకముగాని యగునప్పుడే 'ఆజ్' పూర్వకము లగు 'యమ, హన' ఛాతువులకు ఆత్మనేపదమును విధించుచున్నది. పై ప్రయోగము లట్టివి కావుగాన 'అపాణినీయము' లని శ్రీ శాస్త్రి

గారు వ్రాసిరి. ఇక్కడఁ బాణినీయమునుబట్టి యీ ప్రయోగములు సాధించుటకు వ్యాఖ్యాతలు తొక్కిన భిన్నభిన్న మార్గములు గూడఁ బ్రదర్శించిరి. భాగవత్పత్తికారాదులు 'ప్రాప్య' అనుదాని సభ్యాహరించి 'రఘూత్తమం ప్రాప్య మా ఆహాభ్యమ్' అనురీతిని సమన్వయించి పాణినీయమునుబట్టియే ఆత్మనేపదమును సాధించిరి. ఇట్లే 'విషమవిలోచనస్య వక్షః ఉపసృత్య గాండివీ భుజాభ్యా మాజఘ్నే' అని యన్వయించుకొనిన భారవిప్రయోగమున నైనను ఆత్మనేపద మసాధువు కాదు. కావ్యములలోని శ్లోకముల సమన్వయించుట కధ్యాహారము లక్కడక్కడ నవసర మగుటయు, వానిని మనము పూరించుకొనుటయుఁ గావ్యపాఠకు లెల్లరకు విశదమే. అట్టివి దుష్టములుగాని, యస్వరసములుగాని కావ్యసంప్రదాయమును బట్టి కాఁజాలవు. హేమచంద్రాదు లిట్టివి కివిప్రమాదములే యని పదదోషములలో నొకటి యగు చ్యుతసంస్కారమున కుదాహరణముగా నొసఁగిరి. కవులకుఁ బ్రమాదములు తప్పని వని తరువాత నిరూపించెదను. ఏమైన నిట్టివి పాణినీయము కావ్యభాషానుశాసకము కా దనునవి కావు.

౪. 'సుభ్రు' శబ్దము - తత్సాధనము

“విమాననా సుభ్రు కుతః పితు ర్గృహే—అను కాళిదాస ప్రయోగమునందలి సంబోధనప్రహస్యము అపాణినీయము కాఁగా 'సుభ్రూదీద్యవ్యజమ్భార్థానాం ధౌస్యః' అని ఇట్లు (ముగ్ధ. ౧౫౩) ప్రాపదేవుఁడు సాధించియున్నాఁడు!” అని శాస్త్రీగారు వ్రాసినారు (పుట ౧౧౪). సుభ్రూశబ్దమున కేర్ప

డిన యీ స్రాస్వ మహాణీసీయ మని శాస్త్రీగారు వ్రాసిరి. కాని యిది యట్టిది కాదు. ఈ శబ్దసాధనమునకు ముందు కవులెందఱి యీ శబ్దము నిట్లు ప్రయోగించిరో యవలోకింతము.

‘హా పితః క్వాఽసి హే సుభ్రు’ (భట్టి), ‘ప్రథమ మగురుపట్కం ... సుభ్రు! తాం సంగిరంతే’ (శ్రుతభాధము-కాళిదాసుఁడు), ‘ముకుళయతి చ నేత్రే సర్వదా సుభ్రు! ఖేదః’ (మాలతీమాధవము-భవభూతి), ‘యాని వై శ్రవణే సుభ్రు!’ (సుందరకాండము-వాల్మీకి), ‘సుభ్రు! త్వం కుపితేత్యపాస్తమశనం త్యక్తా కథా యోషి తామ్’ (మఱియొక మహాకవి).

ఇక నేతత్సాధనప్రకార మెట్టిదియో యరయుదము. సంస్కృతమహాకవు లందఱును మహాభాష్యమును సమగ్రముగా నధ్యయనించి తదవలోడన మొనర్చి తస్మిన్నముల నెఱిగినవారు. కావ్యసృష్టియే పరమావధిగాఁ గల వీరు యథార్థము నిరూపింపఁ జాలక వాదప్రతివాదముల కాకర మగు వ్యాఖ్యాతల కేవల శాస్త్రసమన్వయదృష్టితోడనే ప్రధానముగాఁ బాణిసీయము నవలోకింపక ప్రామాణికశిరోమణి యగు మహాభాష్యకర్త ప్రదర్శించిన యుదాహరణములఁ బట్టియు, స్వయముగా నాయాసందర్భములలో నతఁ డొనర్చిన ప్రయోగములఁబట్టియు శాస్త్రకర్తల యాశయ ‘మిదమిథి’ మ్మని నిర్ణయించి దాన నేర్పడిన సాధుప్రయోగరత్నముల తోడనే స్వకావ్యభూషణ సలంకరించిరి. కవిప్రయోగముల కును, మహాభాష్యమునకును గల పరస్పర సంబంధమును విశదీకరించి యీ యాశయ మిట్టి దని స్థాపింపఁగల నిదర్శనములనేకములు గలవు. స్థాలీపులాకన్యాయముగా నొకటి మాత్ర

మిట నుదాహరించెదను. మహాభాష్యకర్త యొక సందర్భమున విశేష్యనిఘ్నము—విశేష్యమును బట్టి లింగవ్యవస్థ గలది— అగు శక్యశబ్దమును నపుంసకముగా ‘తుత్ ప్రతిహంతుం శక్త్యా’ అనుటకు మాఱు ‘శక్యం చానేన శ్వమాంసాదిభిరపి తుత్ ప్రతిహంతుమ్’ (౧-౧-౧) అని ప్రయోగించెను. ఈ మహాభాష్య ప్రయోగమును గాంచి మహాకవులు తమ కావ్యములలో విశేష్యాశ్రయ మగు లింగవ్యవస్థను ద్రోసి పుచ్చి శక్యశబ్దమెట్లు ప్రయోగించియున్నారో పరికింపుడు : ‘శక్యమరవిందసురభిః కణవాహీ మాలినీతరంగాణామ్,

అంగైరనంగతవై రవిరళ మాలింగితుం పవనః’

(శాకుంతలము, 3-౪)

‘శక్య మోషధిపతే ర్న ప్రౌదయాః

కర్ణపూరరచనాకృతే తవ’ (కుమా. ౮-౬౨)

“శక్యమంజలిభిః పాతుం వాతాః కేసరగంధినః”

(రామా)

పై ప్రయోగములనుబట్టి పాణినీయమునకు రామాయణమునకును, బాణినీయమునకుఁ గాళిదాసాది మహాకవుల కావ్యములకును గల పరస్పరసంబంధ మెట్టిదియో మన మూహింపవచ్చును. మొట్టమొదట నాదికవి యగు వాల్మీకి తన కావ్యమున ‘శక్య అంజలిభిః పాతుం వాతాః కేసరగంధినః’ అనుటకు మాఱు ‘శక్యమంజలిభిః పాతుం వాతాః కేసరగంధినః’ అని స్వోపజ్ఞముగా నీప్రయోగ మొనర్చెను. అటుతరువాతఁ బాణినీయ ప్రాసాదమునకు మూలస్తంభ మై, మునిత్రయమువారిలో నొకఁడగు మహాభాష్యకర్త యేతత్ప్ర

యోగాన్వేషణమున జాగరూకుఁడై రామాయణాది మహాకావ్యములలోని సాధుప్రయోగముల నశేషముగా సాధించుటయే మా పరమాదర్శ మని చాటుచు ‘శక్యం చానేన శ్వమాంసాదిభిరపి యుత్ ప్రతిహంతుమ్’ అని పై రామాయణప్రయోగముతోఁ దుల్యకక్షముగాఁ దానును బ్రయోగించి యేతదనుగుణముగాఁ బ్రక్రియ నేర్పఱచి దీని సాధింపుఁడని పాణినీయుల కాజ్ఞాపించినాఁడు. వ్యాఖ్యాత లీక్రిందిరీతిని సాధింపఁ గడఁగినారు :

I “శకేః కర్మసామాన్యే లింగసర్వనామ నపుంసకయుక్తే కృత్యప్రత్యయః. తతః పదాంతరసంబంధాదుపజాయమానమపి స్త్రీత్వం బహిరంగత్వా దంతరంగ సంస్కారం న బాధతే ఇతి ‘శక్యం యు’ దిత్యుక్తమ్. యదా తు పూర్వమేన విశేషవివక్షా తదా ‘శక్యా యు’ దితి భవత్సేవ...” (కైయటము, ౧-౧-౧)

II “శకేః ‘శకిసహాశ్చ’ ఇతి కర్మణి యతి సతి శక్యమితి రూపంభవతి. కర్మాభిధాయాం కర్మవచనే లింగవచనస్యాపి సామాన్యోపక్రమాత్ విశేషానపేక్షాయా మితి. యథా—‘శక్యమోషధిపతే ర్న ఘోదయాః కర్ణపూరరచనా కృతే తవ, అప్రగల్భయవసూచికోమలా శ్చేత్తు మగ్రనఖ సంపుటైః కరాః’ నచై కాంతిక స్సామాన్యోపక్రమః. తేన ‘శక్యా భంక్తుం ఝటితి విసినీకందవచ్చందపాదా’ ఇత్యపి భవతి.” (కావ్యాలంకార సూత్రవృత్తి ౫-౨౩)

III “శక్యమి త్యవ్యయమ్. నచే చ్ఛక్య ఇతి ప్రయోగస్యాత్. తథా—రామాయణేఽపి ‘శక్య మంజలిభిః పాతుం

వాతాః కేసరగంధినః' (శాకుంతలము - శ్రీనివాసవ్యాఖ్య)

ప్రతిపదోక్తము లగు స్వసూత్రవార్తికాదులే కాక స్వప్రయోగాదులచేఁ దాము సూచించిన యర్థము సయితము పాణినీయమునకు మూలాధారమని 'నమునే' సూత్రభాష్యమున మహాభాష్యకర్త స్పష్టీకరించినాఁడు.

ఇఁకఁ బ్రకృత మనుసరితము. 'సుభ్ర' అనురూప సాధనమునకు మహాభాష్యకర్తయే పాణినీయమున మార్గ మేర్పఱచెను. 'అప్రాణిజాతే శ్చార్జ్జ్వాదీనామ్' అను వార్తికమునకు సహజదీర్ఘకారాంతము లగు 'అలాబూః, కర్కంధూః' అనునవి మహాభాష్యమున నుదాహరింపఁబడినవి. "ఊజ్ ప్రకరణేఽప్రాణిజాతేశ్చార్జ్జ్వాదీనా మితి వక్తవ్యమ్. అలాబూః, కర్కంధూః. అప్రాణిజాతే రితి కిమర్థమ్? కృకవాకుః. అరజ్జ్వాదీనామితి కిమర్థమ్? రజ్జుః, హనుః." (మహాభాష్యము, ౪-౧-౨-౬౬) అత్ర ఉద్ద్యోతకారః - "ఊజి సతీతి—అత్రవార్తికే ఉత ఇత్యన్యసంబంధ ఇతిభావః."

'భ్రూ'శబ్దమునకు 'సు' శబ్దముతో సమాస మేర్పడఁగా సుభ్రూశబ్దము నిష్పన్న మగును. ఈ సుభ్రూశబ్దము సహజదీర్ఘకారాంతమే యైనను మహాభాష్యకర్త యొసఁగిన వార్తికోదాహరణములబట్టి 'అలాబూః, కర్కంధూః' అను వానికివలెనే వై వార్తికముచే 'ఊజ్' ప్రత్యయమువచ్చుట మహాభాష్యాభిప్రేతమనకతప్పదు. ఇట్లు ఊజ్జుతమైన సుభ్రూశబ్దమున భ్రూశబ్దావయవ మగు నూకారమే కానరా దని 'అచిత్సూధాతుభ్రువాం య్యో రియజుపజౌ' అను సూత్రమీ లక్ష్యమును ద్రోసిరా జనఁగా 'నేయజుపజ్స్థానావస్త్రీ' అను

నదీసంజ్ఞానిషేధ మిటుఁ బ్రవర్తింపలేదు. 'అంబార్థనద్యోహ్నస్వః' అను ప్రాస్వ మిఁక బాధకములేదుగదా యని సుబ్రహ్మ శబ్దమునకు ప్రాస్వ మనుగ్రహించినది. ఊజ్జంతమగు సుబ్రహ్మ శబ్దమునకు సంబోధనమున 'హేసుబ్ర' అను రూపము పాణి నీయమునుబట్టియే యి ట్లేర్పడినది. మల్లి నాథాదులు సయిత మీశబ్ద మిట్లు పాణినీయసాధిత మగుచున్న దని వ్యాఖ్యా నించిరి.

“సుబ్ర భు ఇత్యత్ర భూశబ్ద స్యోవజ్ స్థానీయత్వాత్ 'నేయజువజ్ స్థానా వస్త్రీ' ఇతి నదీసంజ్ఞాప్రతిషేధాత్ 'అం బార్థనద్యోహ్నస్వః' ఇతి ప్రాస్వత్వంనాస్తి. తేన ప్రాస్వః ప్రానూదిక ఇతి కేచిత్. అన్యేతు 'అప్రాణిజాతేశ్చారజ్జ్వా దీనా' మిత్యత్ర 'అలాబూః, కర్కంధూ' రిత్యుకారాంతా ద ప్యూజ్ ప్రత్యయ ముదాజహర భాష్యకాః-ఏతస్మా దేవ నియమజ్ఞాపకాత్ క్వచి దూకారాంతస్య ప్యూజ్జంతత్వా న్నదీ ప్రాస్వః మి త్యాహుః. అత ఏ వాహ వామనః 'ఉకా రాంతాద ప్యూజ్ ప్రకృతే' రితి. 'సుబ్రభుః కుతస్తాతగృహేఽవమానన' మితి సారాంతరకరణం తు సాధ్యస మేన. ఉక్తోప పత్తిసంభావనాత్, అన్యత్రాపి 'సుబ్ర భు త్వం కుపితే త్యచాస్త మశనం త్యక్తా కథాయోషితామ్' ఇత్యాది ప్రయోగదర్శ నాత్” (కుమా. ౫-౪౩ మల్లి నాథవ్యాఖ్య).

“భూశబ్దాత్ 'అప్రాణిజాతేః' ఇత్యాది నోజ్, ఉన ర్ణాంతమాత్రస్య విధానా ద్భవలవీహిః, ఉపసర్జనత్వం చ, పునః స్త్రియా మూజ్. 'అంతాదినచ్చ' ఇతి పూర్వం ప్ర త్యం

తవత్త్వా త్ప్రాతిపదికత్వమ్. అతః సంబుద్ధౌ హ్రస్వత్వమ్” (భట్టి. ౬-౩౦౨: జయమంగలవ్యాఖ్య).

“కథమ్ ‘హ పితః క్వాఽసి హేసుభ్రు’ ఇతి భట్టిః ‘విమాననా సుభ్రు కుతః పితృ ర్గ్రహే’ ఇతి కుమారః? అనేన నదీత్వప్రతిషేధా ద్ధ్రస్వాభావాత్. ఉచ్యతే—‘అప్రాణిజాతే శ్చార్జ్జవాదీనామ్’ ఇత్యుజీ సమాసే ఉపసర్జనహ్రస్వత్వే కృతే ‘ఊజుతః’ ఇ త్యుజీ తస్య సముదాయభక్తత్వా దత్ర నోవజ్ఞస్థానత్వ మితి సంబుద్ధిహ్రస్వ ఇతి భట్టి టీకా. ‘వామి’ ఇత్యతో వాగ్రహణ మపకృష్య వ్యవస్థితవిభాషాత్వాదితి శ్రీ కంఠః” (దుర్లుటవృత్తి).

మహాభాష్యమర్హజ్ఞు లగు కవు లిట్టివి ప్రయోగింపక-
మానరుగదా! మహాభాష్యమునుబట్టి పాణినీయసూత్రములకుఁ
గవు లానాఁ డొనర్చిన వ్యాఖ్యానము లెట్టివియో సరిగాఁ బరి
శోధించుకొనక వారి ప్రయోగము లన్నియు నపాణినీయము
లనిన నది మన దోషముగాని కవుల దోషము కాదుగదా !
పాణినీయము కావ్యభాషానుశాసకము కా దనుట కిఁక నివి
సాధకములా, బాధకములా ?

౧. ఛాందసప్రయోగములు-తత్సాధనము

“త్రీయంబకం సంయమినం దదర్శ” అనుచోట
‘త్రీయంబక’ శబ్ద మపశబ్దముగనే పరిగణింపఁబడుచున్నది. ఆ
శ్లోకమునకు వ్యాఖ్యానము చేయుసందర్భమున ‘మహాకవి
ప్రయోగత్వా త్స్పృహవ్యః’ అని మల్లినాథుఁడు వ్రాసియు

న్నాడు" అని శ్రీశాస్త్రిగారు వ్రాసియున్నారు (పుట 108). వేదమున 'త్రియంబకమ్', 'త్ర్యంబకమ్' అను రెండు రూపములును గలవు. లోకమున 'త్ర్యంబకమ్' అనునదియే ప్రయోగార్హము. అట్టిచో = గద్యమున 'త్రియంబకమ్' అనునది లోకమున నెట్లు సాధునగు ననువిషయమే యిప్పుడు చర్చింపవలసినది. ఛాందసప్రయోగముల మఱి కొన్నిటికూడఁ గవులు కావ్యములలోఁ బ్రయోగించిరి. 'నామరూపగకుహారోత్పన్నమ్', 'విజ్ఞానం చ కుహారోత్పన్నమ్', 'సంస్కారాశ్చ కుహారోత్పన్నాః', (అశ్వఘోషుడు), 'భక్తస్య తత్ర సమరస్తా నుమాఽపి వాచః' (భనభూతి), 'మహిమ్నః పంథానం మరణ పరిపంథిప్రణయిని' (మూకకవి). మొ.

మహాకావ్యములలోని యీ ఛాందసప్రయోగములు పాణినీయమునుబట్టి యెట్లు సాధువులు కాఁగలరౌ మన మింకఁ జర్చింతము. 'పద్దన్నో మాన్ హృన్నిశనన్యూషన్దోషన్యకభౌ ఛకన్నుదన్నాసశ్చస్పృభృతిషు' అను సూత్రములోనికి 'శీర్షంశ్చందసి' అను సూత్రమునుండి 'ఛందసి' అను దానిననువర్తించి పదాద్యాదేశములు ఛాందసము లనియే కైయటాదులు వ్యాఖ్యానించిరి. 'మాసశ్చందసి' అను వార్తికమున

* కింశద్బమునకు 'వా హ చ చ్చందసి' అను సూత్రముచే ఛాందసమగు 'కుహ' అను రూప మేర్పడినది.

† 'సమరంసత మేఽపి' అనునది ముద్రితపాఠమైనను, ప్రాచీనపాఠము 'సమరస్త' అనునదియే. 'బహుళం ఛంద స్యమాజ్యోగేఽపి' అను సూత్రమున నేర్పడిన 'సమరస్త' అనునది ఛాందసరూపము (చూ: శిష్టప్రయోగసంగ్రహము).

వార్తకకారుఁ డొనర్చిన ఛందోగ్రహణమునుబట్టి లోకమునఁ గూడఁ గావించిత్కముగా నీప్రయోగములు సాధువు లనిరి. (చూ: కై యటము, 2-౪-౪౮).

సిద్ధాంతకాముదీకర్తయగు దీక్షితుఁడు కూడ నిట్లు వ్రాసియున్నాఁడు: “పద్దన్న ఇత్యత్ర హి ఛంద సీత్యను వర్తితం వృత్తై. తథాఽప్యపోభీత్యత్ర మాసశ్చందసీతివార్తికే ఛందోగ్రహణసామర్థ్యాల్లోకేఽపి క్వచి దితి కై యటోక్త రీత్యా ప్రయోగ మనుసృత్య పదాదయః ప్రయోక్తవ్యా ఇతి బోధ్యమ్” (అజంతనపుంసకలింగప్రకరణము). మఱియును ‘క్యాచ్చందసి’ అను సూత్రముచే నిష్పన్నమై వైదికమగు ‘అధ్వర్యు’ శబ్దమును మహాభాష్యకర్త యిట్లు ప్రయోగించి నాఁడు: “ఏకశత మధ్వర్యుశాఖాః” (పన్నశాహ్నికము). పాణినీగూడ ‘అధ్వర్యుక్రతు రనపుంసకమ్’ అని సూత్రించెను. ఈ ప్రయోగములనుబట్టి ఛాందసములును లోకమునఁ గావించి త్కములుగాఁ బ్రయోగార్హములని శరణదేవుఁ డిట్లు వ్యాఖ్యానించి యున్నాఁడు: “ఛాందసా అపి భాషాయాం క్వచిత్ప్రయుజ్యంతే. అధ్వర్యుశబ్దేన ‘క్యాచ్చందసి’ ఇత్యుప్రత్యయాంతేన జ్ఞాపితమ్” (దుర్ఘటవృత్తి).

కావ్యములలో నగపడుచున్న ‘త్రియంబకమ్’ మొదలగు ఛాందసప్రయోగములు వైరీతిని బాణినీయమునుబట్టియే సాధువు లగుచున్నవి. హేతువాదమునుబట్టి పరిశీలించినను నిట్టివి యుక్తియుక్తములని మన మొప్పికొనక తప్పదు. కావ్యకర్తలు సాంగముగా నాఁడు వేదాధ్యయన మొనర్చిన మహానుభావులు. వైదికకర్మాచరణముతోడనే తమ జీవితము

సార్థకపటచుకొనిన శిష్టాచారపరాయణులు. భవభూత్యాది మహాకవుల జీవితచరిత్రమును సంపూర్ణముగాఁ బరిశోధించినవారి కిది విదిత మగును. ఇట్టి శ్రోత్రియోత్తముల రసనాగ్రమున వల దనినను వలచి ఛాందసవాణి తాండవింపక మానునా ? యుక్తియుక్తములు, సూత్రకృత్సమ్మతములు, మహాభాష్యానుగృహీతములు నగు నీ ప్రయోగములు పాణి నీయము కావ్యభాషానుశాసకము కాదనఁ జాలినవియా ?

౬. వ్యధికరణబహువ్రీహి-పాణినీయము

ఈ సందర్భమున శ్రీ శాస్త్రిగారిట్లు వ్రాసియున్నారు: “వేయేల ! మనుమార్దుఁడు మున్నగు వ్యధికరణబహువ్రీహులెల్ల నపాణినీయములే గదా !” (పుట ౧౧౫). ఇట్లనుటలో శ్రీ శాస్త్రిగారి యాశయ మేమియో నాకుఁ దెలియదు. పాణి నీయానుశాసకులగు ముగ్గురు మహర్షులును నేకకంఠముగా వ్యధికరణబహువ్రీహి పాణినీయసమ్మత మని చెప్పియున్నారు. చూడుడు :

(౧) పాణిన్యాయార్దుఁడు ‘సప్తమీ విశేషణే బహువ్రీహా’ అని సూత్రించి బహువ్రీహిలోని సప్తమ్యంతమునకుఁ బూర్వనిపాతము విధించెను. వ్యధికరణబహువ్రీహియే పాణి నీయసమ్మతము కానప్పుడు బహువ్రీహిసమాసమున సప్తమ్యంతమే యసంభవము. సప్తమ్యంతమే యసంభవ మయినప్పుడు వైసూత్రమనంగతము. కావున వ్యధికరణబహువ్రీహి సూత్రకారసమ్మత మని యొప్పికొనక తప్పదు.

(౨) వార్తికకారుడు ‘సప్తమ్యుపమాన పూర్వపద స్యోత్తరపదలోపశ్చ’, ‘సముదాయవికార షష్ఠ్యాశ్చ’ (బహు ప్రీహి ర్వక్తవ్యః) అని వార్తికముల రచించి వ్యధికరణబహు ప్రీహిని గంఠోక్తముగా విధించినాడు.

(3) మహాభాష్యకర్త ‘సప్త మ్యుపమాన పూర్వపద స్యోత్తరపదలోపశ్చ’—సప్తమీ పూర్వపద స్యోపమాన పూర్వస్యచ బహుప్రీహి ర్వక్తవ్యః, ఉత్తరపదస్యచ లోపో వక్తవ్యః. కంఠేస్థః కాలోఽస్య కంఠేకాలః. ఉష్ఠ్యముఖ మివ ముఖ మస్య ఉష్ఠ్యముఖః, ఖరముఖః. ‘సముదాయ వికార షష్ఠ్యాశ్చ’ — సముదాయ వికారషష్ఠ్యాశ్చ బహుప్రీహి ర్వక్తవ్యః. ఉత్తరపదస్యచ లోపో వక్తవ్యః. కేశానాం సమా హుం శ్చుడా అస్య కేశచూడః; సువర్ణస్య వికారో లం కాలో యస్య సువర్ణాలంకారః” ఇత్యాది.” (౨-౨-౨-౨౪) అని వై వార్తికముల సోదాహరణములుగా వ్యాఖ్యానించి నాడు. ఇది గాక ‘వ్య క్తవాచాం సముచ్చారణే’ అను సూత్రము నీతఁడు వ్యాఖ్యానించుచు ‘వ్యక్తాః వాచి వర్ణా యేషాం త ఇమే వ్యక్తవాచః’ అను విగ్రహమును బ్రదర్శించి సూత్రములోని ‘వ్యక్తవాచామ్’ అనునది వ్యధికరణపద బహు ప్రీహిగానే యంగీకరించినాడు (౧-3-౨-౪౮).

ఇక శాస్త్రిగారు చూపిన ‘మనుమార్గుడు’ అనునది ‘సప్తమ్యుపమానపూర్వపద స్యోత్తరపదలోపశ్చ’ అను వార్తి కముచే మనోః మార్గః మనుమార్గః, మనుమార్గ ఇవ మార్గః యస్య సః ‘మనుమార్గః’ అనువిగ్రహముతో భాష్యకర్త యీ వార్తికమున కుదాహరణ మొసంగిన ‘ఉష్ఠ్యముఖః’ అను

దానివలె సమానాధికరణబహువ్రీహిగానే పాణినీయమున సాధితమైనది. దీనిని శ్రీ శాస్త్రిగారు వ్యధికరణబహువ్రీహి యనుట ప్రమాదము. వ్యధికరణబహువ్రీహులు కంత్రేకాలాదులు. అవి మునిత్రయసమ్మతము అని నిరూపించితిని. ఇట్లు మునిత్రయసమ్మతమగు వ్యధికరణబహువ్రీహి పాణినీయసమ్మతమో, పాణినీయవిరుద్ధమో బుద్ధిమంతు లూహింపుడు. ఈ రీతిని పాణినీయము సమన్వయించుకొనుటచేతనే యపాణినీయము లగు పరశ్శతప్రయోగములు కావ్యములలో వీరి కగపడినవేమో ?

2. ద్వంద్వములోని యథాసంఖ్యము-పాణినీయము

“రామలక్ష్మణులు రావణేంద్రజిత్తులఁ జంపిరి-మొదలగు చోటులలో యథాసంఖ్యార్థకము లగు ద్వంద్వప్రయోగము లెల్ల నపాణినీయములేకదా!” అని శాస్త్రిగారు రనుచున్నారు. అపాణినీయము లనుచు వీరు వైనిఁ జూపిన ద్వంద్వప్రయోగమునకు ‘చంపఁబడినవారు రావణేంద్రజిత్తులు, చంపినవారు రామలక్ష్మణులు’ అను నర్థము పాణినీయవిరుద్ధము కాదు. రాముఁడు రావణుని, లక్ష్మణుఁడు ఇంద్రజిత్తును జంపెను అను కథాభాగ మాయాకావ్యములలోని పూర్వాపర సందర్భములఁబట్టియు, నాకథలకు మూలము లగు పురాణాదులఁబట్టియు మనము తెలిసికొనవలయును. కావ్యములలోఁ గవు లసమగ్రముగా సూచించిన యితరవిషయములెన్నియో పూర్వాపర సందర్భములఁ బరిశీలించియు, బురాణముల నవలోకించియు మన మెఱుఁగునప్పు డీ సందర్భమున

మాత్ర మట్టిది కూడ దను సహృదయు లుండరు. ఇట్లు యథా సంఖ్యార్థకము లగు ద్వంద్వప్రయోగము లన్నియుఁ బాణినీయము లగుచుండ 'రాముఁడు రావణాసురుని జంపెను, లక్ష్మణుఁడు ఇంద్రజిత్తును జంపెను' అనుటయే యిట వక్తృతాత్పర్యవిషయ మని విమర్శకులివి యన్నియు సపాణినీయము లనుట పాణినీయము కావ్యభాషానుశాసకము కా దను తమ సిద్ధాంతమును సమర్థించుకొనుటకే యని పాఠకలోక మింక నాకళింపకపోదు.

౮. ద్విగునమాసము-పాణినీయము

“త్రిలోకములు, చతుర్ద్యుగములు, త్రిపురుషులు, పంచపాండవులు మున్నగుప్రయోగము లెల్ల నప్రయోగము లేకదా!” అని శ్రీ శాస్త్రిగారు వ్రాసియున్నారు (పుట ౧౧౫). వై నుదాహరించిన శబ్దములన్నియు సంజ్ఞావాచకములు.

(౧) త్రిలోకములు-ఈశబ్దముచే భూర్భువస్వర్లోకములు మూడే వ్యవహరింపబడుచున్నవి. ఏడులోకములలో నివిగాక తక్కిన యేమూఁడులోకములు నీశబ్దముచే బోధింపబడవు. కావున నిది సంజ్ఞావాచకము.

(౨) త్రిపురుషులు-ఇది బ్రహ్మ విష్ణు మహేశ్వరుల యందు రూఢము. లోకమున నేముగ్గురు పురుషులనో బోధింప నిది సమర్థము కాదు. కనుక నీశబ్దము సంజ్ఞావాచకము.

(3) చతుర్ద్యుగములు - జ్యోతిశ్శాస్త్రమున నైదు సంవత్సరములకు యుగ మను న్యవహారము కలదు. అట్టి యుగములు నాలు గీశబ్దముచే వ్యవహరింపబడవు. కృత త్రేతా

ద్వాపర కలియుగముల నాలుగింటినే యీ శబ్దము బోధించును. కావున నిది సంజ్ఞావాచకము.

(౪) పంచపాండవులు-ఇది సంజ్ఞావాచకము. పాండవులనిన పాండుని గోత్రపత్యము (మనుమలు) కూడ నగును. కావుననే శ్రుతకీర్త్యాదులు 'ఉపపాండవు' లనఁబడిరి. ఇక పంచపాండవు లనిన ధర్మజ భీమా ర్జున నకుల సహదేవులే యగుదురు.

సంఖ్యాపూర్వకము లగు నీసంజ్ఞావాచకములకుఁ బాణి నీయమునఁ గర్మధారయసమాసము విధింపఁబడినది. 'దిక్సంఖ్యే సంజ్ఞాయామ్' అను సూత్రముచేఁ గర్మధారయసమాసము రాఁగా 'త్రయశ్చ తే లోకాశ్చ-త్రిలోకాః' (త్రిలోకములు), 'త్రయశ్చ తే పురుషాశ్చ-త్రిపురుషాః' (త్రిపురుషులు), 'చత్వారశ్చ తే యుగాశ్చ-చతుర్యుగాః' (చతుర్యుగములు), 'పంచ చ తే పాండవాశ్చ-పంచపాండవాః' (పంచపాండవులు) అను రీతి నీశబ్దములు పాణినీయముచేతనే సాధితము లైనవి. 'దిక్సంఖ్యే సంజ్ఞాయామ్' అను సూత్రోదాహరణసందర్భమున నిట్టి శబ్దములే కాశికాకాముదులలో నుదాహరింపఁబడినవి. (పంచామ్రాః, సప్తర్షయః మొ.)

౯. 'మిననేత్రి' ప్రభృతులు-పాణినీయము

'స్వాంగా చ్చోపసర్జనా దసంయోగోపధాత్' అను నీ పాణినీసూత్రము సంయోగోపధములకు జీష్ప్రత్యయము రా దనినది. సంయోగోపధక జీషంతములు లోకమునఁ గల

వని ముగ్ధబోధవ్యాకరణవ్యాఖ్యానకర్త శ్రీరామతర్కవాగీశుఁ
డీక్రిందిరీతి నుదాహరించియున్నాఁడు:

‘అంగాంత్ర దంతకంతం చ
శృంగకర్ణోష్ఠ మి త్యపి,
పుచ్చనేత్రం తథా గాత్రం
జంఘ మంగాది రీరితః’

ఈకారికను బ్రదర్శించి శ్రీ శాస్త్రిగారు రిట్లు వ్రాసిరి:
“సంయోగోపధములలో జీవ్యత్యయము వచ్చున వింత యధి
కముగాఁ గావ్యభాషలో నగపడుచుండఁగాఁ బై పాణినీసూత్ర
మెంతవఱకుఁ దదనుశాసనబుద్ధితో రచింపఁబడెనో బుద్ధి
మంతు లూహింతురుగాక !” (పుట ౧౧౨).

ఇది యెంతవఱకు సత్యమో విమర్శింపము. ముగ్ధబోధ
వ్యాకరణవ్యాఖ్యానకర్త యుదాహరించిన శబ్దము లన్నియు
శాస్త్రిగారు పాణినీయసాధితములు కా వనిరి. ఈ వ్యాఖ్యా
నకర్త యుదాహరించినవి మొత్తము పదునొకండుశబ్దములు.
ఇం దాఱుశబ్దములు-దంత, శృంగ, కర్ణ, ఓష్ఠ, జంఘ, పుచ్చ
శబ్దములు-ప్రతిపదోక్తముగాఁ బాణినీయముచే నెట్లు సాధిం
పఁబడుచున్నవియో పరికింపుఁడు : ‘నాసికోదరాష్ఠ జంఘా
దంత కర్ణ శృంగాచ్చ’, ‘పుచ్చాచ్చ.’ ఈ వ్యాఖ్యాత యుదా
హరింపని మఱియొక సంయోగోపధమునుగూడ జీవంతముగా
వార్తకకారుఁడు సాధించినాఁడు—‘పయోచ్చ’ (ఉలూక పక్షి
శాలా). ఇక నితఁ డుదాహరించినవానిలోఁ బాణినీయముచేఁ
బ్రతిపదోక్తముగా సాధింపఁబడక మిగిలినవి యైదుశబ్దములు.

వీనిలో అంగ, గాత్ర, కంఠ శబ్దములు మూడు కాశికాకారుడు పాణినీయానుసారముగా సాధించినాడు. ఈ సందర్భమున శాస్త్రిగారు 'చింతామణివిషయ పరిశోధనము' లోఁ బ్రదర్శించిన (పుట ౧౧౧) కాముజీగ్రంథమున 'పుచ్చాచ్చ' అను వార్తికము 'అంగగాత్ర కంఠేభ్యో వక్తవ్యమ్ - స్వంగీ స్వంగే త్యాది' అను వృత్తి గ్రంథమధ్యపతితముగా నొనర్చి దీక్షితుఁడు ప్రమాదమనిన యంగదులతోపాటు పుచ్చశబ్దమును గూడఁ బ్రమాద మనిరి. చూ: అత్ర వృత్తిః, అంగగాత్ర కంఠేభ్యో వక్తవ్యమ్. (పుచ్చాచ్చ) స్వంగీ, స్వంగేత్యాది. ఏత చ్చానుక్తసముచ్చయార్థేన (సూత్రస్థితి) చకారేణ సం గ్రాహ్య మితి కేచిత్. భాష్యాద్యనుక్తత్వా దప్రమాణమితి ప్రామాణికాః" (సిద్ధాంతకాముది).

'పుచ్చాచ్చ' అనునది కాత్యాయనుని వార్తికమేకాని శాస్త్రిగా రనుకొనినట్లు కాశికాకారునికారిక కాదు. సరిగా గ్రంథపరిశోధన మొనర్చక వీరు ప్రమాదపడినారు. ఈవార్తిక ముదాహరణ ప్రత్యుదాహరణములతో మహాభాష్యమున వ్యాఖ్యానింపఁబడినది. "(నూ) 'నాసికోదరౌష్ఠజంఘా దంతి కర్ణశృంగాచ్చ' (వా) 'నాసికాదీనాం విభాషాయాం పుచ్చాచ్చ' - నాసికాదీనాం విభాషాయాం పుచ్చాచ్చేతి వక్తవ్యమ్. కల్యాణపుచ్చీ, కల్యాణపుచ్చా. (వా) 'కబరమణివిషశరేభ్యో నిత్యమ్'—కబరమణి విషశరేభ్యో నిత్యమితి వక్తవ్యమ్. కబర పుచ్చీ (కబర), శరపుచ్చీ (శర), మణిపుచ్చీ (మణి), విషపుచ్చీ (విష). (వా) 'ఉపమానాత్పక్షాచ్చ పుచ్చాచ్చ'—ఉపమా

నా తృత్యోచ్చ పుచ్చాచ్చేతి వక్తవ్యమ్. ఉలూకపక్షి శాలా,
ఉలూకపుచ్చీ సే నేతి." (౪-౧-౨-౫౫)

ఇక వృత్తికారుడు సాధింపఁగా మిగిలినవి అంత్ర, నేత్ర
శబ్దములు రెండు. ఈ శబ్దముల విషయమునఁ బాణినీయాశయ
మేమియో విమర్శించుటకు ముందు 'అంగాది' శబ్దసాధనసందర్భ
మున వృత్తిగ్రంథము ప్రామాదిక మనిన దీక్షితుని వచనము
కవుల కెంతవఱకుఁ బ్రమాణము కాఁదగినదియో పరిశోధిం
ము. అంగగాత్ర కంఠశబ్దములు సంయోగోపధములు. 'స్వాంగా
చ్చోపసర్జనా దసంయోగోపధాత్' అను సూత్రము సంయో
గోపధములకు జీష్ప్రత్యయము రా దనుచున్నది. 'కృశాంగీ'
త్యాదుల మహాకవులుప్రయోగించిరి. ఈశబ్దముల సాధుత్వము
నిరూపించుచు వృత్తికారుడు కాశికాగ్రంథకర్త సంయోగో
పధములగు నోష్ఠాదులకుఁ గొన్నిటికి వికల్పముగా జీష్ప్రత్య
యము విధించుచున్న 'నాసికోదరాష్ఠ జంఘాదంత కర్ణశృం
గాచ్చ' అను పాణినీసూత్రములోనిచకారము విశేషార్థకము-
సంయోగోపధములకు, మఱికొన్నిటికిఁగూడ జీష్ప్రత్యయము
వచ్చు ననుసర్థము కలది - అని అంగాదులను వైకల్పికజీషం
తములుగా సాధించినాడు. 'అంగగాత్ర కంఠేభ్యో వక్తవ్యమ్'
అను కాశికాకారుని వార్తకమునకుఁ గల యాశయ మిట్టిదని
తద్వ్యాఖ్యానకారుఁ డగు న్యాసకారుడు—జినేంద్రబుద్ధిసా
దుడు వివరించినాడు. చూ : "అంగేతి-అంగాదిభ్య ఉపసర్జ
నేభ్యో జీష్ భవ తీత్యేతదర్థరూపం వ్యాఖ్యేయ మి త్యర్థః. కిమ
ర్థమ్ ? సంయోగోపధత్వాత్ జీష్ న ప్రాప్నోతి. తదర్థమేత
దర్థరూపం వ్యాఖ్యేయమ్. తదిదం వ్యాఖ్యానమ్. ఉత్తరసూత్రే

చకారోఽను క్తసముచ్చయార్థః. తే నాంగాదిభ్య స్సంయో
గోపధేభ్యో జీవ భవ తీతి". చకారమున కిట్టి యర్థము
భాష్యాదులలోఁ జెప్పఁబడనందునఁ బ్రామాణికు లొప్పికొన
రని దీక్షితుఁడు "అత్రవృత్తిః—" ఇత్యాదిగా వ్రాసెను. కాని,
మహాభాష్య కర్త పాణినీయమునుగూర్చి యిట్లు ముచ్చటించెను :
"ప్రమాణభూత ఆచార్యో దర్శపవిత్రపాణిః శుచా
వవకాశే ప్రాజ్ఞుఖ ఉపవిశ్య మహతా ప్రయత్నేన సూత్రాణి
ప్రణయతి స్థ. త త్రాశక్యం వర్ణే నాప్యన్తర్థకేన భవితమ్.
కిం పున రియతా సూత్రేణ" (౧-౧-౩-౧). ఈ మహాభాష్య
మునుబట్టి శిష్టప్రయోగము లనేకము లగపడుచున్నప్పు డేప్ర
యోజనములేని 'నాసికోదకాష్ఠ...' సూత్రస్థచకారము-విశే
షార్థకము - అంగాదులకు, మఱికొన్నిటికిఁ గూడ జీవ్యత్వ
యము వచ్చు ననునభిప్రాయము కలది—అని వ్యాఖ్యానిం
చుట తప్పు కాదు. ఐనను సిద్ధాంతకాముదీక ర్త యగుఁ దీక్షితుఁ
డినాఁ డిది భాష్యానుక్త మగుటచేఁ బ్రమాదమవినాఁడు.
ఇదియే సిద్ధాంత మనుకొందము. ఐనను స్మృతికారుఁడు
మొదలు దీక్షితునివఱకును గల మహాకవులు తమనాఁ డప్రతి
హతముగాఁ బాటింపఁబడుచున్న వృత్తికారిసిద్ధాంతమును
ప్రమాణముగాఁ గొని అంగ, గాత్ర, కంఠ శబ్దములు జీవగత
ములుగాఁ బ్రయోగించుట తప్పునఁ జాలము. ఈనాఁడు
కొముదివలె నానాఁడు వృత్తిగ్రంథమును బరసనాకనాదు
లలోఁగల డను ప్రసిద్ధి కలదు. ఈనాఁడు కొముది చదివి పై
వ్యాఖ్యానములు చదువక కొందఱును, జదివినను నాగేశా
దుల నవీనమతిములు సరిగా వని మఱికొందఱును దీక్షితాదుల

సిద్ధాంతములకే యలవడి కావ్యములు వ్రాయుచుండుట మనము ప్రత్యక్షముగాఁ జూచుచున్నాము. ఈపట్టున యజ్ఞుగంత ప్రయోగమును నిదర్శనముగాఁ గొనుఁడు. ఈ ప్రయోగమునుగూర్చి మహాభాష్యమున నిట్లున్నది : “ఏవంతర్హి సిద్ధే సతి యద్ధృశ్ను గ్రహణం కరోతి తజ్ఞో జ్ఞాపయ త్యాచార్యః యజ్ఞగ్ భాషాయాం భవ తీతి. కి మేతస్య జ్ఞాపనే ప్రయోజనమ్? బేభదీతి, చేచ్ఛిదీ తీత్యేత త్సిద్ధం భవతి భాషాయామపి” (౬-౪-౩-౮౭). ఇట్లు స్పష్టముగా యజ్ఞగంతము లోకమునఁ బ్రయోగార్హమని మహాభాష్యకర్త చెప్పుచున్నను నీ ప్రయోగము ఛాందస మని మఱియొక భాష్యమునుబట్టి నాగేశభట్టు సిద్ధాంత మొనర్చెను. ఇత దీక్షితుఁడో, యీ భాష్యమే సిద్ధాంతభాష్య మని యజ్ఞగంత ప్రయోగము లొక మను సిద్ధాంతమును స్థాపించుటయేగాక తన శబ్దకాస్తుభప్రారంభమున “విశ్వేశం సచ్చిదానందం వందేఽహం యోఽఖిలంజగత్, చర్మరీతి జరీహర్తి సంజరీహర్తి లీలయా” అని స్వయముగాఁ బ్రయోగించినాఁడు. దీక్షితునకుఁదరువాతివాఁడగు నాగేశభట్టప్రయోగము ఛాందస మనినను దరువాతి మహాకవు లీసిద్ధాంతము నాటించక నాటినుండి నేటివఱకును యజ్ఞగంతములఁ బ్రయోగించుచున్నారు. ఇట్లే ‘కంబుకంఠి’ ఇత్యాదులు తుఁడు తప్పనినను పాణినీయము కావ్యభాషానుశాసక మను పాణినీయులే యీ సిద్ధాంతము నాదరింపక వృత్తికారమతాను యాయులై ‘కంబుకంఠి’ ఇత్యాదులే ప్రయోగించుచున్నారు. దీనినిబట్టి మన మిట్లుహింపవచ్చును. లక్ష్యము లనేకములు ప్రదర్శించి లక్షణము తదనుగుణముగా నున్న దని యొక

వ్యాఖ్యాత వ్యాఖ్యానించినప్పు డావ్యాఖ్యానము కేవలలక్షణ
దృష్టితోఁ బ్రమాదముని తరువాతివారు నిరూపించినను
ద్వరలో నావ్యాఖ్యానము ప్రమాణపదము సధిష్ఠింపదు.
ప్రామాణికులగు వ్యాఖ్యాతల భిన్నభిన్న వ్యాఖ్యానములు
శాస్త్రసంప్రదాయమునుబట్టి మతభేదములుగాఁ బరిగణింపఁ
బడుచున్నవి. చూః కైయటమతము, వృత్తికారమతము,
మము, నాగేశమతము మొ. ఈ మతములలో నే
మతము ననుసరించినను నామతము శాస్త్రవిరుద్ధము కాదు.
కావున లక్ష్యలక్షణముల సమన్వయించుచుఁ బాణినీయము
నకు వ్యాఖ్యాన మొనర్చిన యొకవ్యాఖ్యాతను ప్రమాణ
ముగాఁ గొని తదనుసారముగాఁ గవులు ప్రయోగించిన
'కృతాంగి' ఇత్యాదులు పాణినీయము లనవలసినవియేగాని
అపాణినీయము లని నిరాకరింపవలసినవి కావు. తమకాలము
నకుఁ బాణినీయవ్యాఖ్యానములలో నెల్ల వృత్తిన్యాస గ్రంథ
ములకుఁ గల ప్రాశస్త్యమును గవు లెట్లుద్ఘాటించుచున్నారో
పరికింపుడు : "అనుత్సాత్రపదన్యాసా* సద్వృత్తి[†] స్సన్ని
బంధనా, శబ్దవిద్యేవ నోభాతి రాజనీతి రపన్నశా"(మాఘము,
౨-౧౧౨). ఇట్లు వృత్తికారునినుండి దీక్షితునివఱ కుండు
మహాకవులును, దరువాతివారును 'సతాంగి' ఇత్యాదులు

* "ఇష్ట్యుపసంఖ్యాన నైరపేక్ష్యేణ సూత్రాత్పరై శేవ సర్వార్థ
ప్రతిపాదకో న్యాసగ్రంథః యస్యాం సా....."

† "సతీ వృత్తిః కాశికాఖ్య సూత్రవ్యాఖ్యాన గ్రంథవిశేషః
యస్యాం సా" (మల్లి నాథవ్యాఖ్య).

ప్రయోగించుట పాణినీయవిరుద్ధము కాదు. వృత్తిగ్రంథమున కిప్పుడు జరగిన కాలనిర్ణయము సరికాదు. ఈ గ్రంథము చాలఁ బ్రాచీనమైనది. ఇక వృత్తికారునకును బూర్వికు లగు మహాకవులు 'సుగాత్రీ' ఇత్యాదుల నెట్లు ప్రయోగించి రని మనము చర్చింపవలసియున్నది. పాణినీయమున కానఁ జేయే వ్యాఖ్యానములు కలవ్రొ యావ్యాఖ్యానము లీ సూత్రముల కే మని వ్యాఖ్యాన మొనర్చినవియో మన కీనఁడు తెలియ రాదు. కాని పాణినీయపారంగతులని తమ కావ్యము లెల్లఁ బ్రత్యక్షసాక్ష్య మిచ్చుచున్న ప్రాచీనమహాకవులైన నీ జీవంతముల నిట్లు ప్రయోగించుట కేదేని కారణ ముండక పోదు. దానిని మన మిట్లుఁపొందుచున్నది. వృత్తికారుఁడు నాధిపత్యముగా మిగిలిన 'అంత్ర, సేత్ర' శబ్దముల రెంటిని పాణినీయమే ట్లనుశాసించినదియో తత్సాధనప్రకారముగూడ నీ సంక్షిప్తముననే పాఠకులకు విశదపడును.

సే త్ర శ బ్ద ము :

పాణిని కరణార్థమున నీళ్లఁ ధాతువునకంటె ష్ట్రఁ ప్రత్యయము విధించి సేత్రశబ్దమును సాధించినఁడు. చూ: 'దామ్నిశన యుయుజ స్తుతుద సిసిచ మిహ పత దశ నహః కరణే' (3-1-౧౮౨). ఈష్ట్రప్రత్యయము పిత్తు. పిత్త్యము ప్రత్యయమాత్రవృత్తి ధర్మము కాకపోవుటనుబట్టి ప్రత్యయ గ్రహణపరిభాష యిట్లఁ బ్రవర్తింపదు. కావున 'మీనసేత్ర' ఇత్యాదులు పిదంతములు. అనుపసర్జనాధికారము తదంత విశే

వణము.* 'మీననేత్ర' ఇత్యాదులలోని నేత్రశబ్దాదు లుప
సర్జనములే యైనను 'మీననేత్ర' ప్రభృతులు విశిష్టము లనుప
సర్జనములు. అనుపసర్జనములగు పిదపములకు 'షిష్టారాది
భృశ్చ' అను సూత్రముచే బాణినియే జీష్ప్రత్యయము
విధించినాడు. ఇట్లు పాణినీయానుశిష్టము లగుట పరికించియే
మహాకవులు వీనిని స్వకావ్యములలోఁ బ్రయోగించిరి.
ఇవి పాణినీయము కావ్యభాషానుశాసకము కా డనఁ జూచినవి
కావు.

అం త్ర శ బ్ద ము :

అమ గతౌ అను ధాతువునకు 'అమిచిమిదిశాసి
భ్యఃక్త్రః' అను నుకాదిసూత్రముచే 'క్త్ర' ప్రత్యయము
వచ్చిన 'అంత్రమ్' అని యగును. ఈ 'క్త్ర' ప్రత్యయాంత
మునకు స్త్రీలింగమున 'స్థూలాంత్రా'వంటి టాబంతరూప
ములు నిర్బాధములు. ఇంక 'అతి బంధనే' అను ధాతువునకు
'సర్వధాతుభ్యః ష్ట్రా' అనుసూత్రమున 'ష్ట్రా' ప్రత్యయము
వచ్చినను 'అంత్రమ్' అని యగును. ఈ ష్ట్రా ప్రత్యయాంత
ముతో సమాస మేర్పడిన 'మీననేత్రీ' అనునానివలెనే
'స్థూలాంత్రీ'వంటి జీవంతములును బాణినీయమునుబట్టి యేర్ప
డుట ప్రక్రియామర్కజ్ఞు లెఱుంగనిది కాదు. ఇట్లుభయవిధము

* 'విభాషా సపూర్వస్య' (౪-౧-౩౪)— 'అనుపసర్జనస్య' ఇ
తీహా త్తరార్థ మనువుత్త మపి న పత్య ర్విశేషణమ్. కింతు తదంతస్య.
తేన బహువ్రీహివపి. దృఢపత్నీ, దృఢపతిః; పృథులపత్నీ, పృథులపతిః
(కాముది, స్త్రీప్రత్యయప్రకరణము).

లగు పుష్పత్పత్తితోడ నీశబ్ద మమరసుధాకారుడే వ్యాఖ్యానించినాడు.

అం గ శ బ్ద ము :

ఉణాదులలో నీశబ్దము ప్రతిపదోక్తముగా సాధింపబడలేదు. ఈ శబ్దసాధనమున వ్యాఖ్యాతలు భిన్నభిన్నమార్గములు త్రొక్కిరి: అగిధాతువుకంటె అచప్రత్యయము అని అమరసుధ; అమధాతువుకంటె 'బాహుళకార్దణ' అని వాచస్పత్యము; అగిధాతువుకంటె ఘప్రత్యయము, లేక ఘర్షప్రత్యయము, లేక అమధాతువుకంటె గణప్రత్యయము అని లఘుశబ్దార్థస్వస్వము. కాని, ప్రామాణికము లగు శిష్టప్రయోగము లనేకము లగపడుచున్నప్పడు 'ఉణాదయో బహుళమ్' అను సూత్రమున మహాభాష్యకర్త "ప్రకృతిం దృష్ట్వా ప్రత్యయః ఊహితవ్యః, ప్రత్యయంచ దృష్ట్వా ప్రకృతి రూహితవ్యా" "సంజ్ఞాను ధాతురూపాణి ప్రత్యయాశ్చ తతః పరే, కార్యా ద్విద్యా దనూబంధ మేత చ్ఛాస్త్ర ముణాదిషు". అని యభ్యనుజ్ఞయిచ్చిన రీతిని 'అగి కంపనే' అను ధాతువుకంటె పి త్తగు ప్రత్యయ మొకదానిని వికల్పముగా విధించుకొని 'అంగ' శబ్దము సాధించుకొనిన 'కృశాంగీ, కృశాంగా' యిత్యాదులును బాణినీయమువలననే సాధితము లగుచున్నవి. కనుకనే నిగమాంత దేశికులు తన తత్త్వటీకయం దిట్టివానినిగూర్చి యిట్లు చెప్పినాడు (చూ: శిష్టప్రయోగ సంగ్రహము) :

“ఈదృశానాం ప్రయోగాణా, మబహిష్కారసిద్ధయే ।
బహుధా బహుశాదీనా, మష్టాధ్యాయా ముపక్రమః ।

విశిష్టోక్త్యనుసారేణ, వ్యుత్పత్తి స్ఫుర్యతే బుద్ధైః!
అవిగీతప్రయోగేషు, విగానం నైవ సాంప్రతమ్.”

గాత్ర శబ్దము :

ఈశబ్దమునాదులలో ‘గష్ట’ భాతువుకంటె పిత్తగు
‘ప్రస్’ ప్రత్యయము రాగా సిద్ధించిన దని ప్రతిపదోక్తముగా
నిట్లు సూత్రంపఁబడినది: ‘సర్వభాతుభ్యః ప్ర్యక్’, ‘భ్రష్టిగమిన
మిహనివిశ్యశాం వృద్ధిశ్చ’—బ్రాహ్మ్య, గాత్రమ్. ఇట్లు ప్ర్యక్
ప్రత్యయాంతముగు గాత్రశబ్దముతో సమాన మేర్పడఁగా
మీనశ్చేతీశబ్దసాధనసందర్భమున నా చూపినరీతిని పిదంతము
లయిన ‘సుగాత్ర’ ఇత్యాదులకును ‘పిత్తరాదిభ్యశ్చ’ అను
సూత్రమున జీష్మ్యత్యయము వచ్చి ‘సుగాత్రీ’ ఇత్యాదులు
పాణినీయసాధితము లైనవి. ఈశబ్దము ‘ప్ర్యక్’ ప్రత్యయాంత
మని అమరసుధాకారుఁడు సయితము వ్యాఖ్యానించినాఁడు.

‘ప్ర్యక్’ ప్రత్యయాంతముగాఁ గాక ‘త్రక్’ ప్రత్య
యాంతముగాఁ గూడ నీశబ్ద మునాదులలో ననుశాసింపఁ
బడినది. ‘హయమామ్రశుభసిభ్యస్త్రక్’ ‘గమే రా చ’-
గాత్రమ్. ‘త్రక్’ ప్రత్యయాంత మగు నీ గాత్రశబ్దము సుశబ్దా
దులతో సమసించి స్త్రీలింగమున టాబంతము కాఁగా
‘సుగాత్రా’ ఇత్యాదులును పాణినీయసిద్ధము లైనవి.

కంత శబ్దము :

‘కణేష్ఠః’ అను నునాదిసూత్రము కణభాతువునకంటె
‘ష్ఠ’ ప్రత్యయము విధించి దీనిని సాధించుచున్నది. వైసూత్ర
మును ‘కణేః ఠః’, ‘కణేష్ఠః’ అని యుభయవిధములుగాను

ఛేదించవచ్చును. 'కణేష్ఠః' అని ఛేదించినప్పుడు 'ఖర్షరే శరీ వా వినర్గలోపో వక్తవ్యః' అను వార్తికముచే వినర్గము లోపించును. ఇటుఁ గర్తృభిప్రాయ మేమియో యెఱుంగ రాకుండుటనుబట్టి లఙ్కొను సారముగా నాఁ డేర్పడిన యుభయ విభవ్యాఖ్యానములు ప్రమాణములుగాఁ గొని 'సుగాత్రీ' 'సుగాత్రా' అనువానివలె 'కంబుకంఠీ' 'కంబుకంఠా' అను వానిఁగూడ మహాకవులు ప్రయోగించిరి. పాణిని నేత్రశబ్దము నొకదానిని వృష్టాంతీకరించి యీ శబ్దముల నిట్లు సాధింపుఁ డని మార్గ మేర్పఱచినాఁడు. పాణినికిని బ్రాచీనుఁ డగు శాక టాయనుని యునాదినూత్రము లీ శబ్దముల నిట్లు సాధింపఁగలి గినవి.

ఉణాదులు

వ్యాకరణకర్తలలో శాకటాయనుఁ డొకఁడు. ఇతఁడు పాణినికంటెను బ్రాచీనుఁడు. ఉణాదుల సీతఁడే రచించినాఁడు. 'ఉణాదయో బహుళమ్' మొదలగు నిదర్శనములనుబట్టి పాణి సీయాంగముగానే శాస్త్రకర్త లీయునాదులఁ బరిగణించిరి. మహాకవులును నిట్లే యభిప్రాయపడిరి: 'నిపాతిత సుహృత్స్వా మి పితృవ్య భ్రాతృ మాతులమ్, పాణినీయ మి వాలోచి ధీరై స్త త్సమరాంగణమ్' (మాఘము, ౧౯-౭౫). ఈ శ్లోకము లోని భ్రాతృశబ్దము 'సప్త సేష్టత్వష్టృహోత్పభ్రాతృజామాత్ప పితృదుహితృ' అను నునాదినూత్రముచే నిపాతితము. ఐనను పాణినీయ మనియే యీ మహాకవి యనుచున్నాఁడు. ఇది గాక పాణిని శాకటాయనసిద్ధాంతములను దన యనుశాసన

మునఁ బేర్కొని లక్ష్యవ్యవస్థ నేర్పఱచినాఁడు ('ప్రయత్న తరశ్శాకటాయనస్య' 'లజ శ్శాకటాయనస్యైవ' ము).
తాను సాధింపక విడిచిన శిష్టప్రయోగములు శాకటాయనాది సూత్రములచే సాధింపఁబడవలసిన వని పాణిని యిట్లు సూత్రించినాఁడు: "పృషోదరాదీని యథోపదిష్టమ్—కై రుపదిష్టమ్? శిష్టైః. కే పునశ్శిష్టాః? వైయాకరణాః ఇత్యాది" (మహాభాష్యము). ఇక్కడ శిష్టు లనఁబడినవా రిట్టి వ్యాకరణకర్తలే.

కావున ముగ్ధబోధవ్యాకరణ వ్యాఖ్యానకర్త యుదాహరించిన సంయోగోపధక జీవంతము లన్నియుఁ బాణినీయమును బట్టియే యిట్లు సాధితము లైనవి. ఇవి పాణినీయము కావ్య భాషానుశాసకము కాదను సిద్ధాంతమునకు దృష్టాంతము లెట్లుకాఁగలవు?

అంగాదిశబ్దములు-శాకటాయనము :

అంగాదులను శాకటాయన మింక నెట్లనుశాసించినదియో యవలోకింపుఁడు. 'అసహనఞ్ విద్యమానా న్నాసికోదరోష్ఠ జంఘాదంత కర్ణశృంగాంగగ్రతకంతా బహ్వచ్ సంయోగోపాంత్యాత్స్వాంగా త్సమాసాత్' (౧-౩-౨౭) - సహనఞ్ విద్యమానవర్జితా దస్వాంగవాచినః పరం యన్నాసికాది యచ్ఛాబహ్వచ సంయోగోపాంత్యా చ్ఛాన్యత్స్వాంగవాచి తదంతా దదంతా త్సమాసాత్ స్త్రీయాం జీవా భవతి—దీర్ఘనాసికా; తలోదరీ - తలోదరా; బింబోష్ఠీ - బింబోష్ఠా; సమజంఘీ - సమజంఘా; చారుదంతీ - చారుదంతా; లంబకర్ణీ - లంబకర్ణా; పటుశృంగీ - పటుశృంగా;

నతాంగీ - నతాంగా; తనుగాత్రీ - తనుగాత్రా; కలకంఠీ - కలకంఠా ఇత్యాది (శాకటాయనము). చూచితిరా ! శాకటాయన మెట్లీశబ్దముల ననుశాసించినదియో !

౧౦. ఆమంతము - వ్యవహిత ప్రయోగము

ఈ సందర్భమున సూత్రకారుడు 'కృష్ణానుప్రయుజ్యతే లిటి' అని సూత్రించెను. వార్తికకారుడు 'విపర్యాస నివృత్త్యర్థం వ్యవహితనివృత్త్యర్థం చ' అను వార్తికమును రచించి 'ఆమంతము'నకు ధాతువుతోడి వ్యవహితప్రయోగము దుష్ట మనెను. వార్తికకారుఁ డొనర్చిన యీప్రయోగ నియమము పాటింపక 'కృన్నేజంతః' అను సూత్రమునఁ బదత్వము గలదు గదా యని కవు లామంతమును యథేచ్ఛముగాఁ బ్రయోగించిరి. 'తం పాతయాం ప్రథమమాస పపాత పశ్చాత్' 'ప్రభంశయాం యో నహుపం చకార' (రఘుః), 'ఉత్తాం * ప్రచక్రు ర్నగరస్య మార్గాన్' (భట్టిః)—ఇవి యన్నియు వార్తికవిరుద్ధము లగుటనుబట్టి యపాణినీయము అని శ్రీ శాస్త్రిగా రనిరి. (పుట ౧౧౨). సూత్రకారాశయ మిట్టి దని వార్తికకారుఁ డెఱుకపఱపనంతపఱకును మహా

* 'ఉత్తాన్' అనునది ముద్రితపాఠము. ఇక్కడ జయమంగలుఁడు 'ఉత్తాన్ = సేకవతః, ప్రచక్రుః. ఉత్తాన ముత్తా. 'గురోశ్చ హలః' ఇత్యకారః. సా విద్యతే యేషామితి 'అర్హఆదిభ్యోఽచ'. 'ఇజాదేశ్చ గురువత' ఇత్యాదినా 'ఆమ్'ప్రత్యయే ప్రచక్రు రి త్యనుప్రయోగో న ఘటతే. 'కృష్ణానుప్రయుజ్యతే' ఇత్యనుశబ్దస్య వ్యవహితనివృత్త్యర్థత్వాత్" అని వ్యాఖ్యానించినాఁడు.

కవులు 'కృన్నేజంతః' అను సూత్రమునఁ బదత్వము గల దని ఆమంతమును యథేచ్ఛముగాఁ బ్రయోగించుట దోషముగాక పోయినను వార్తికకారునకుఁ దరువాతి మహాకవుల కావ్యము లలో నిట్టివి గానఁబడునప్పు డవి యె క్లేర్పడిన వని మనము విమర్శింపవలసియున్నది. నావిమర్శనమునకు ముం దిట్టిప్రయో గముల మఱికొన్నిటిఁగూడ నిటఁ బ్రదర్శించెదను. 'మాతృ ష్వాసా మాతృసమప్రభావా సంవర్ధయామాత్మజవ ద్భభూవ', 'దివ్యైర్విశేషై ర్గహయాం చ చక్రః', 'ప్రత్యర్చయాం ధర్మ భృతో బభూవ' (బుద్ధచరితము), 'సంయోజయాం విధిశదాన సమేతబంధుః' (రఘువంశము), 'తమపి చులుకయాం కంభ యోని శ్చకార' (కువలయానందము). కావ్యకర్తలగు మహా కవు లీయామంతము నిట్లు ప్రయోగించుటకుఁ గల పరమార్థ మేమియో మన మిఁకఁ గనుఁగొందము. శరణదేవుఁ డీప్రయో గముల నిట్లు సాధించినాఁడు : "కృష్ణానుప్రయుజ్యతే లిటి- కథమ్? 'తం సాతయాం ప్రథమ మాన పసాత పశ్చాత్' ఇతి రఘుః'. ఆమృత్యయస్యైవేతి న్యాసేవధారణాత్. ఉచ్యతే. సాతశబ్ద ఉపపదే యాతేర్విచి ద్వితీయాంతం సాతయామ్. సాతం యాంతమిత్యర్థః. ఆసేతి. అన గత్యాదే రూపమ్; ప్రాప్తవా నిత్యర్థః. యద్వా - ఆమృత్యయాంతస్య క్రియా సాధనప్రధానత్వా త్తథావిధస్యైవ వ్యావృత్తిః. ప్రథమమితి తు క్రియావిశేషణమ్, న సాధనప్రధానమ్. ఏవం 'సంభావ యాం రాఘవ మాన వృష్టే' రిత్యపి సిద్ధమ్" (దుర్భటవృత్తి.)

ఈ ప్రయోగములనుగూర్చి హరదత్తుఁ డిట్లు ప్రసంగించినాఁడు: "కథం భట్టికావ్యే 'ఉత్తాం ప్రచక్రు ర్నగరస్య

మాన్వాక్' 'విభయాం ప్ర చకారాసా'నితి. కథం వా 'తం సాచియాం ప్రథమ మాస' 'ప్ర భంశయాం యో నహుషం చకార' ఇతి. వార్తికకారః పృచ్ఛ్యతామ్-యః పఠతి, 'విపర్యాసనివృత్త్యర్థం వాచ్యమ్, వ్యవహితనివృత్త్యర్థం చేతి." (పదమంజరి).

మహాభాష్యకర్త ప్రకృతవార్తికము నీ క్రిందిరీతిని వ్యాఖ్యానించినాడు : "విపర్యాసనివృత్త్యర్థంవా-విపర్యాస నివృత్త్యర్థం తస్మి కృణోఽనుప్రయోగవచనం క్రియతే. ఈ హంచక్రే. చక్రే ఈహమితి మాభూత్. 'వ్యవహితనివృత్త్యర్థంచ'—వ్యవహిత నివృత్త్యర్థం చ కృణోఽనుప్రయోగ వచనం క్రియతే. అన్వేష చానుప్రయోగో యథా స్యాత్. ఈహంచక్రే. వ్యవహితస్య మా భూత్, ఈహం దేవదత్త శ్చక్రే" (3-౧-3-౪౦).

ఇతఁడు మఱియొకచో లిడంతమునకు నష్టతో సామర్థ్యప్రదర్శన మొనర్చుచు నిట్లు ప్రయోగించినాడు : "న కారయామ్, న హారయామ్-నాత్ర న ఇ ఆమంతేన సామర్థ్యమ్, కేన తస్మిన్ లిడంతేన. 'న చకార కారయామ్, న చకార హారయామ్." (మహాభాష్యము, ౨-౪-౨-౮౧)

ఈ మహాభాష్యకార ప్రయోగము లొకకము గా దని కైయటుండిట్లు వ్యాఖ్యానించినాడు : "న చకారేతి నష్టో లిడంతేన సామర్థ్యం ప్రదర్శయతి. సత్వయం లొకకః ప్రయోగో వ్యవహిత విపర్యస్త ప్రయోగనివృత్త్యర్థత్వా దనుప్రయోగారంభస్య' (మహాభాష్యము ౨-౪-౨-౮౧ సూ. కైయటుము.)

కైయటుఁ డిట్లు వ్యాఖ్యానించినను కైయటునికంటెఁ బ్రాచీనులగు వైమహాకవులు 'న చకార కారయామ్' 'న చకార హారయామ్' అను మహాభాష్యప్రయోగములబట్టి ప్రకృతవార్తిక తద్వ్యాఖ్యాన మహాభాష్యములు ప్రాయ కము లనుకొని వైరీతిని బ్రయోగించియుండవచ్చును. 'తావ్న రాజా మదయామేన చకార' అని బహ్వచ్చబ్రాహ్మణ మునఁ గలదు. ఇందలి యామంత వ్యవహిత ప్రయోగమును గాంచి శ్రోత్రియోత్తములగు మహాకవులు వైరీతిని బ్రయో గించినను బ్రయోగింపవచ్చును. ఏమైన నివి పాణినీయము కావ్యభాషానుశాసకము దనుటకుఁ దగిన ప్రమాణములు కావు.

౧౧. సౌత్రవ్యయోగములు-పాణినీయము

'ఇకో యణచి' 'సనాద్యంతా ధాతవః' 'సుప్తిజంతం పదమ్' అను పాణినీసూత్రప్రయోగము లెల్ల సౌత్రము లగు టచేఁ గదా సాధువు లగుచున్నవి? ఇట్టివి పెక్కుగలవు. ఇట్టి వాని సాధుత్వమును బాణినీయ వ్యాకరణమునుబట్టి విమర్శించుట యుక్తము కాదు గదా! (చింతా. పుట ౧౧౫). 'జమో హ్రస్వా దచి జము ణ్ణీత్యమ్' అను పాణినీయసూత్రమునుబట్టి వై సూత్రము లన్నియు 'ఇకో యణచి' 'సనాద్యంతా ధా తవః' 'సుప్తిజంతం పదమ్' అనురీతి నేర్పడవలసినవి. ఐనను వై దికకర్మోపయోగిశిష్టవ్యవహారభాష నే లక్ష్యపథముం దుంచు కొనినపాణిని తన సూత్రములకు సయితము తమ యనుశాస నము ప్రమాణమని భావింపలేదు. ఈ యాశయము నెఱుఁ

గక సూత్రత్వాత్సాధువులని వీనిని వ్యాఖ్యాతలు సమర్థింపఁ జూచి రనునది శాస్త్రీగారి వాదసారాంశము. ఇట్టి యభిప్రాయమే సత్యమయిననాఁడు పాణిని ప్రత్యేక మనుశాసన మేర్పఱపకపోయినను పాణినిసూత్రప్రయోగములఁబట్టి పాణి నీయలక్ష్యములు సాధువు లని సాధించుట తప్పు కాకపోదు. ఇట్లు సాధించినవారు వ్యాఖ్యాతలు కారు. మునిత్రయము వారిలో నొకఁడగు మహాభాష్యకర్త. మునిత్రయము వారి యాశయ మెఱుంగక తరువాతివారు పొరపడినారని శాస్త్రీగారి రనుచున్నారేకాని మునిత్రయమువారే పొరపడినారని వీరికింకను నన సాహసింప లేదు. ఇక సూత్రనిర్దేశములను బట్టి మహాభాష్యకర్త పాణినీయలక్ష్యముల నెట్లు సాధించి యున్నాఁడో గమనింపుడు.

(౧) “స్త్రీవత్, పుంవత్ ... ఆచార్యప్రవృత్తిః జ్ఞాపయతి. న వత్యర్థే నఞ్స్సఞ్ భవత ఇతి. యదయం ‘స్త్రీయాః పుంవ’ దితి నిర్దేశం కరోతి. ఏవమపి స్త్రీవదితి న సిద్ధ్యతి. యోగాపేక్షం జ్ఞాపకమ్” (మహాభాష్యము ౫-౧-౨-౧౧౮).

‘స్త్రీ పుంసాభ్యాం నఞ్స్సఞ్ భవనాత్’ అను సూత్రముచొప్పున వతిప్రత్యయబాధకములుగా నఞ్స్సఞ్ ప్రత్యయములు వచ్చి ‘స్త్రీయా తుల్యః, పుంసా తుల్యః’ అను నర్థమున, ‘స్త్రీణః’ ‘పౌంస్సః’ అను రూపములే పాణినీయమును బట్టి యేర్పడుచున్నవి. ‘పుంసా తుల్యః పుంవత్, స్త్రీయా తుల్యః స్త్రీవత్’ అను రూపములు సుప్రసిద్ధములు. ఈరూపములు పాణినీయమునుబట్టి యెట్లు సాధువులగునని వైభాష్యమున నాశంకించి ‘స్త్రీయాః పుంవత్’ అనుసూత్రప్రయోగ

మునుబట్టి నతిప్రత్యయమునకు నజ్ఞోన్నజ్ఞో ప్రత్యయములు బాధకములు గావనుటయే పాణినిసమ్మతమని పతంజలి వై లక్ష్యముల సాధించినాఁడు.

(౨) “కథమాశీరితి? నిపాతనాత్సిద్ధమ్, కిం నిపాతనమ్? ‘క్షియాశీః వై౧షేషః తిజాకాజ్ఞా’మితి” (మహాభాష్యము ౬-౪-౨-౩౪).

ఆశీశ్శబ్దమును జ సూతనిర్దేశమునుబట్టి పతంజలి సాధించినాఁడు.

(౩) “‘వయసి ప్రథమే’—‘ఇహ౨ తర్హిప్రాప్నోతి కన్యోతి. నిపాతనాదేతత్సిద్ధమ్. కిం నిపాతన? ‘కన్యాయాః కనీన’ చేతి” (మహాభాష్యము ౪-౧-౨-౨౦).

‘వయసి ప్రథమే’ అను సూత్రమున ‘కన్యా’ అనుచో జీప్రత్యయము వచ్చు నని యాశంకించి వై సూత్రనిర్దేశమునుబట్టి రాదని ప్రత్యుత్తరించినాఁడు.

(౪) “‘శాశ్వతికే ప్రతిషేధః’—‘శాశ్వతికే ప్రతిషేధో వక్తవ్యః. న వక్తవ్యః. ‘నిపాతనాత్సిద్ధమ్’ నిపాతనాదేతత్సిద్ధమ్. కిం నిపాతనమ్? ‘యేషాం చ విరోధశ్శాశ్వతికః’ ఇతి” (మహాభాష్యము ౬-౪-౪-౧౪౪).

ఈ మహాభాష్యమునఁ బతంజలిభగవానుఁడు ప్రత్యేక విధానము లే కున్నను బై సూత్ర ప్రయోగమునుబట్టియే శాశ్వతికశబ్దము సాధు వనినాఁడు (ఇట్టి వనేకములు).

ఈ రీతిని సూత్రప్రయోగములఁబట్టి మహాభాష్య కర్తయే గాక ‘నమునే’ సూత్రభాష్యమునఁ బతంజలి తమ కాదేశించినటు వ్యాఖ్యాతలగు కై యటాదులు నయితము

మహాభాష్యప్రయోగములబట్టి లక్ష్యసంస్కార మెట్లునర్పఁ గడఁగినారో తెలికింపుడు :

(౧) 'ఓషధి వనస్పతీనాం వృద్ధిహాసా', 'జ్యోతిషాం గతి రితి' (౫-౧-౨-౧౦౯). అత్ర కై యటః. భాష్యకారవచనాత్ 'జ్ఞాతిరప్రాణినా' మిత్యేకవద్యమౌ స భవతి'.

'జాతి రప్రాణినామ్' అను సూత్రమునుబట్టి 'ఓషధి వనస్పతీనామ్' అను భాష్యప్రయోగ మసాధు వగుచుండఁ గై యటుడు పై సూత్ర మనిత్య మని యీ ప్రయోగమును సాధించినాడు.

(౨) ఏవం త్పిర్తి 'శాశ్వతే ప్రతిషేధః' శాశ్వతే ప్రతిషేధో వక్ష్యః. శాశ్వతమ్. (మహాభాష్యము ౬-౪-౪-౧౦౪) అత్ర కై యటః—'శాశ్వత మితి. భాష్యకారవచనప్రామాణ్యా దన్ ప్రత్యయః'.

అత్ర ఉద్వ్యోతకారః : 'తథా బాధా దన్ దుర్లభోఽత ఆహ 'భాష్యకారేతి.' తత్ప్రామాణ్యా త్సంధివేలాది గణే 'శశ్వతో వేతి పాఠానుమానమితి భావః.

పాణినీయమునుబట్టి లోకసుప్రసిద్ధ మగు శాశ్వత శబ్ద మసాధు వగుచుండఁ బై భాష్యకారప్రయోగమును బ్రమాణముగాఁ గొని సంధివేలాదిగణమున 'శశ్వత్' శబ్ద పాఠ మొనర్చి 'సంధివేలాద్యృతు నక్షత్రేభ్యోఽన్' అనుసూత్రమున నణ్ణంతముగాఁ బై వ్యాఖ్యాతలు శాశ్వత శబ్దమును సాధించినారు.

ఇంత యేల ? మహాభాష్యకర్త బాణినిసూత్రప్రయోగములను బాణినిసూత్రములచేతనే సాధువు లని. యెట్లు సాధించియున్నాడో గమనింపుడు.

(యూప్ర్యాఖ్యానదీ) — అథ స్త్ర్యాఖ్యానితి. కోఽయం శబ్దః. స్త్రీయమాచక్షాతే స్త్ర్యాఖ్యా. యద్యేవం స్త్ర్యాఖ్యా యావితిప్రాప్నోతి. అనుపసంగే హి కో విధీయతే ... అథవా పునరస్తు క ఏవ 'స్త్రీయమాచక్షాతే స్త్ర్యాఖ్యానితి. నను చోక్తం స్త్ర్యాఖ్యాయావితి ప్రాప్నోతి. అనుపసంగే హి కో విధీయతే ఇతి. మూలవిభుజాచిత్వాతో భవిష్యతి (మహాభాష్యము ౧-౪-౨-౩).

ఇట్టి వనేకములు. ఇంకను బాణిని యనుశాసించిన భాష వేఱు, సూత్రములు వ్రాసినభాష వేఱు అనువారుందురా ?

ఇదిగాక యీపట్టున 'అపాణినీయము' లని వీరుదాహరించిన సూత్రప్రయోగము లన్నియుఁ బాణినీయ సాధ్యము లని శివదత్తాదులు సాధించినవియే. మహాభాష్యమున 'నిత్యప్రహసితః', 'నిత్యప్రజల్పితః' అనువానిని బ్రదర్శించి నిత్యశబ్దమునకు బహులార్థకత్వము నిరూపింపఁబడినది. పై శబ్దములలోని నిత్యశబ్దము అనవరతము — అవిరతము అనునర్థమునఁ బ్రయోగింపఁబడినది కాదు. ఎడతెగక — అనఁగా నొక్కక్షణమేని యాంగక యెప్పుడును నవ్వువాఁడు లోకమున నుండుటయే యసంభవము. కావున నీ ప్రయోగములలోని నిత్యశబ్దము బహులార్థకము — అనఁగా 'ఎక్కువగా నవ్వువాఁడు' అను నర్థమును బోధింపఁజాలినది. ఇట్లే 'జమో హ్రస్వా దచి

జము జ్ఞోత్యమ్' అను సూత్రములోని నిత్యగ్రహణము గూడ బహులార్థకము—అనగా, చాలవఱ కీసూత్రము స్వలక్ష్యములయందుఁ బ్రవర్తింపవలసినదియే; కాని కొన్ని లక్ష్యములయందు సూత్రము ప్రవర్తింపకపోయినను దోషము లేదని భావము. పాణిని యీయాశయమును మనకు సూచించుటకే వైసూత్రములలో జముడాగమ మొనర్పక 'ఇకో యణచి' 'సనాద్యంతా ధాతవః' 'నుప్తిజంతం పదమ్' అని ప్రయోగించెను. 'శప్శ్యోర్నిత్యమ్' అను సూత్రములోని నిత్యగ్రహణముగూడ నిట్టిదే యనుచుఁ దాను రచించిన పాతాళవిజయ కావ్యములో 'అపశ్యతీ వత్సమి వేందుబింబమ్' ఇత్యాదులఁ బ్రయోగించినాఁడు. మహాభాష్యమునుబట్టి యీసూత్రములకు శివదత్తాదులే యిట్లు వ్యాఖ్యానించిరి. 'సిద్ధే శబ్దార్థసంబంధే' అను వార్తికవ్యాఖ్యానసందర్భమునఁ గల మహాభాష్యమును జక్కగాఁ జదువుకొనిన నీయర్థ మంతయుఁ దేట తెల్లముగాఁ బాఠకలోకమునకు విశదపడును. ఇట్టిసూత్ర ప్రయోగములును వీ రపాణినీయము లనుట కంగీకరింపకున్నవి.

చింతామణి విషయపరిశోధనమున నపాణినీయములని పేర్కొనఁబడిన పై పదునొకండు ప్రయోగములును 'బాణినీయము కావ్యభాషానుశాసకము కాదను సిద్ధాంతసాధమునకు మూలస్తంభములు. ఇవి యన్నియు నీవ్యాసమున నా ప్రదర్శించినరీతిని బాణినీయములే యైనవి గనుక శ్రీశాస్త్రిగారి సిద్ధాంతసాధము మూలస్తంభములు లేని సాధమువలె నిరాధార మైనది.

పాణినీయము - కావ్యవాఙ్మయము

అనుబంధ పరామర్శము

పాణినీయము కావ్యభాషానుశాసకము కాని 'చింతామణివిషయపరిశోధనము'లో వజ్ఞుల చిన సీతారామ స్వామిశాస్త్రిగారు వ్రాసిన ద్వితీయ భాగమునకు ఖండన రూపము లగు నావ్యాసములు ('పాణినీయపరిశోధనము' అని ఇప్పుడు ప్రకటింపఁబడినవి) ౧౯౩౭ అక్టోబరు, నవంబరు భారతి పత్రికలలోఁ బ్రకటింపఁబడినవి. వానికి సమాధానముగా శ్రీశాస్త్రిగారు కొకయనుబంధము నిటీవలఁ దమ గ్రంథమునఁ బ్రకటించిరి. నావ్యాసములలో గతార్థములు కాని విషయము లందు నాకుఁ గనిపించినవి కావు. ఐనను బహు గ్రంథపరిశోధనమువలన నిటీవల నా కగపడిన కొన్ని క్రొత్త విషయములతోడను, బహువారము సమగ్రమహాభాష్య పర్యాలోకనమువలన లభించిన పాణినీయ రహస్యములతోడను నావ్యాసవిషయములను విపులీకరించుట యావశ్యక మని తోచినది. కావునఁ బ్రకరణానుసారముగా వానిఁ గొన్నిటిని బొందుపఱచి 'మహాకవిప్రయోగ సాధనము' 'అనుబంధ పరామర్శ' మనుపేర వ్రాసినది.

సర్వజన వ్యవహారభాష - వ్యాకరణసమ్మతి

శ్రీశాస్త్రిగారు రిట్లు వ్రాయుచున్నారు. 'జనసామాన్య వ్యవహార భాష - బజారుభాష - వ్యాకరణసమ్మతమును గాంధీకమును నై యుండుట యేకాలమందును నేదేశము

దును నశ్శుతచరము. ఈ యభిప్రాయము నేనే గాక భాషాశాస్త్రజ్ఞు లెవ్వరును సమ్మతించజాలరని నా నమ్మకము. (ఁనుబంధము. ౧. పౌ.)

భాషావిపరీణామము

ఇక నీవిషయమును గూర్చి విమర్శింతము. భాష యనునది వ్యవహారార్థ మేర్పడునది యని భాషాశాస్త్రజ్ఞు లెల్లరు సంగీకరించిరి. భాషాలక్షణప్రకారము భాష యనునది లోకవ్యవహారార్థమైనప్పుడు మునుముం దేభాషయైనను వ్యవహారముకొఱకు స్వస్వరూపముతోడనే - అనఁగా సాధుశబ్దములతోడనే - యేర్పడు ననక తప్పదు. అపశబ్దకలుషిత మగువాఙ్మయమే లేనియానాఁడు సాధుశబ్దమయ మగుభాషయే సర్వజన వ్యవహారభాషగా - అనఁగా బజారుభాషగా - నున్నదనుట నిర్వివాదాంశము. తరువాతఁ గొంతకాలమున కీభాష వక్తలయచ్చారణ వైషమ్యము మొదలగు భాషావిపరీణామకారణములవలన వివిధ వికారములతో విపరీణామము చెంద నారంభించును. అట్టి సమయమున సప్రభంశకలుషితముగాని సాధువాఙ్మయ మేదియో నిరూపించుటకు వ్యాకరణము లావశ్యకములగును. ఇట్లేర్పడినవ్యాకరణము లితరవ్యవహారముల యందువలె నాఁడు సాధుశబ్దములతో నిండియున్న సర్వజన వ్యవహారభాషను - బజారుభాషను - గూడ ననుశాసింపక మానవు. భాషాశాస్త్రజ్ఞపథమున కిది విరుద్ధము గాదు. సంస్కృతమునకు మునిత్రయమువా రేర్పఱచిన వ్యాకరణ మిట్టిదియే. సకలవాఙ్మయమును జక్కఁగాఁ బరిశోధించి యన

స్వసాధారణమగు లక్షణ మేర్పఱచిన పతంజలిభగవానుని కంటె నెక్కు డగుభాషాశాస్త్రజ్ఞుఁ డీభాషకు మఱియొకఁడు లేఁడు. ఇతఁడు వై ని నానిరూపించిన విషయమున కంతకు నెట్లు ప్రత్యక్షసాక్ష్యము నిచ్చుచున్నాఁడో తిలకింపుఁడు. మొట్ట మొదట సర్వజనవ్యవహారముకొఱకుఁ బరమేశ్వరసంకేతిత ముగా నేర్పడినది సంస్కృతభాష. అది యశక్తోచ్ఛారణాది భాషావిపరిణామకారణములవలనఁ గ్రమక్రమముగా మాఱు చు వచ్చినది.

(౧) కారోపదేశః) “అశక్తిజానుకరణార్థః. అశక్త్యా కయాచిద్రూపాణ్యా ‘ఋతక’ ఇతిప్రయోక్తవ్యే ‘ఋతక’ ఇతి ప్రయుక్తమ్. తస్మానుకరణమ్. (బాహ్యజ్ఞితక ఇత్యాహ, కుమార్త్యుతక ఇత్యాహేతి” (మహాభాష్యము. ౧-౧. ఋశిక్ సూత్రము.) ఇక భాష్యాభిప్రాయమును వ్యక్తీకరించుచు శబ్ద కాస్తుభముగూడ నిట్లు చెప్పినది. “అనిదంప్రథమాశ్చబ్దాస్సా ధవః పరికీర్తితాః, త ఏవశక్తివైకల్య ప్రమాదాలనతాదిభిః. అన్యథోచ్ఛారితాః పుమ్భి రపశబ్దా ఇతీరితాః” (శబ్దకాస్తు భము, ౪౨ పా). సంస్కృతశబ్దముల కప్రథంశములుగాఁ బ్రప్రథమమునఁ బ్రాకృతాదు లేర్పడినవి. “గౌరీత్యస్య శబ్దస్య-గావీ, గోఃశీ, గోతా, గోపోతలికేత్యేవమాదయో బహు ప్రాప్తప్రథంశాః. (మహాభాష్యము ౧. ౧. పస్పశాహ్నా కము.) సాధుశబ్దముల నిరూపించి యప్రథంశములఁ బోఁద్రో యుటయే వ్యాకరణమునకుఁ గర్తవ్యము. “సమానే చాపైర్థే శాస్త్రాన్యైశ్చ నివర్తకో భవతి. తద్యథా-దేవద త్తశబ్దః

దేవదిణ్ణశబ్దం నివర్తయతి.” మహాభాష్యము. ౧. ౧. ఋగ్విక్ సూత్రము.) మహాభాష్యకర్త వై నుదాహరించిన యపభ్రంశరూపములు ప్రాకృతాదిభాషలలోఁ గల వని భాషాశాస్త్రజ్ఞులే యనుచున్నారు. ఇత మహాభాష్యకర్త యుదాహరించిన సూత్రవై యాకరణసంవాదమును బరిశీలింపుడు.

సూత్రవై యాకరణ సంవాదము

చూ. వాణీసీయ పరిశోధనములోని (సూత్రవై యాకరణ సంవాదము.) (మహాభాష్యము. ౨.౪ ౧. ౧౬. ఈ సందర్భమున శ్రీ శాస్త్రిగారు రనుబంధములో ఇక్కడి సూతుఁడు పైతము శిష్టుఁడేకాని సామాన్యజనుఁడు కాఁడు” (అనుబంధము. ౨. పా.) అనిరి. సూతుఁడు శిష్టుఁడైన నేమి ? “కోఽస్య రథస్య ప్రాజితా” (ఈబండి తోలువాఁ డెవఁడు) అని వై యాకరణుఁడు రథచోదకు లందఱఁగూర్చి మొట్టమొదట సంస్కృతముతో నుపక్రమించిన యుపక్రమణమే యాకాలమున సంస్కృతభాష. సర్వజనవ్యవహారోపయోగి భాషగా నుండెడిదని స్పష్టీకరించినది. తరువాత జరగిన సూత్రవై యాకరణసంవాద మపశబ్దకలుషిత మగువాఙ్మయ మానాఁడు సర్వజనోపయోగిభాష-బజారుభాష-లో పైత మాక్షేపాపాదకముగా నుండెడి దని స్థిరీకరించుచున్నది.

ఇంకొకవిశేషము. శిష్టుఁ డైనను సూతుఁ డిటు జేయునది రథచోదనాకృత్యము గాని వై దికకర్మోపయోగివ్యవహారము గాదు. ఇట్టియెడ శ్రీ శాస్త్రిగారి సిద్ధాంతప్రకారము వై దికకర్మోపయోగి శిష్టవ్యవహారభాషామాత్రానుశాసకము

కాఁ దగిన పాణినీయము లోకవ్యవహారభాష - బజారుభాష - నె ట్లనుశాసింపఁగలిగినది ? అపశబ్దములు కావ్యములలో సయితము దుష్టములు గావని శ్రీ శాస్త్రిగారు ననునప్పుడు లోక వ్యవహారభాష—బజారుభాష—లోఁ గూడ నపశబ్ద ముపయోగింపఁ గూడ దని వైయాకరణుని సూతుఁ డెట్లాక్షేపింపఁ గలిగెను ? వైయాకరణుఁ డైన నది గాదనక సమ్మతించి సమాధాన మెట్లాసఁగెను ? అనువాని కిటు శ్రీ శాస్త్రిగారు ప్రత్యుత్తరింపవలసి యున్నారు. ఇఁకఁ బ్రకృతముచకు న్నతియు. ఇట్లు మహాభాష్యకర్త యీసూత్రవైయాకరణసంవాదము నుదాహరించి సంస్కృతము సర్వజనోపయోగిభాషగా నుండే డిదనియుఁ బాణినీయము దానిని సయిత మనుశాసించియున్న దనియు మన కెఱుకపఱచినాఁడు. కావునఁ బై ని నిరూపించిన రీతిని జనసామాన్యవ్యవహారభాష - బజారుభాష - వ్యాకరణ సమ్మత మగుట విరుద్ధము గాదు.

గ్రాంథిక భాషాస్వరూపము

ఇఁక నీభాష గ్రాంథిక మెట్లగునో పరిశీలింతము. భాష లన్నియు స్వస్వరూపములతో నలరారుచుండెడినాఁడు - అపశబ్దకలుషిత మగు వాఙ్మయమే లేనినాఁడు - గ్రాంథిక భాషయు జనసామాన్య వ్యవహారభాషయు నొక్కటిగా - అనఁగా నెట్టివై లక్షణమును లేక - వెలసియుండుట విప్రతి పన్నము గాదు. అటుతరువాత స్వస్వరూపముతో గ్రంథస్థముగా నిలిచి యాభాషయే గ్రాంథిక మనఁబడును. అదియే జనసామాన్యముచే వ్యవహరింపఁబడుచు నానాఁటికి వివిధము

లగు వికారముల నంది యప్రభంశబహుల మై వ్యావహారిక భాషగాఁ బరిగణింపఁబడును. కొన్నినాళ్ల కది స్వస్వరూపపరిజ్ఞానమే లేనివివిధపరిణామముల కాకరమై భాషాంతరముగాఁ గూడఁ బరిగణింపఁబడును. ఇక గ్రాంథికభాష ప్రాథమికావస్థలో నపశబ్దకలుషితము గానిశుద్ధ మగుస్వస్వరూపముతో నేర్పడి వ్యాకరణాపేక్ష లేనిదియై యైనను జనసామాన్యవ్యవహారభాషతో లోకవ్యవహారికము నడిపికొనువా రగుటచేఁ దరువాతివా రీభాష నుపయోగించునప్పుడు జనసామాన్యవ్యవహారభాషలోని యప్రభంశములు గొన్ని దీని లోఁగూడఁ బ్రమాదపతితములుగా సంభవించును. ఇవియే కవిప్రమాదములని మన మనుచున్నాము. అట్టి యప్రభంశములను బోధింపి సాధుశబ్దములను నిరూపించుట కీభాషకును వ్యాకరణాపేక్ష కలుగును. ఈయప్రభంశములనుగూడ వ్యాకరణము సాధింపవలె నని శ్రీ శాస్త్రిగారు వాదులాడుచున్నారు. కాని యపశబ్దములను సాధుశబ్దములను గా సాధించుట వ్యాకరణములపని కాదు. సాధుశబ్దముల నిరూపించి యిట్టియప్రభంశముల నిరాకరించుటయే వ్యాకరణమునకుఁ గర్తవ్యము.

సంస్కృతనామవివరణము

ఇక నీభాషకుఁ బురాతనముగా నేర్పడియున్న సంస్కృత మనునామమును బురస్కరించుకొని యిది ప్రాకృతాదుల నుండి సంస్కరింపఁగాఁ గలిగిన వాఙ్మయ మని కొందఱు భాషాశాస్త్రజ్ఞు లభిప్రాయపడిరి. కాని పాణిని సంపూర్వకమగు 'కృష్ణ' ధాతువున కలంకారాద్యర్థములయందు సుడా

గమము విధించినాడు. “సూ. ‘సంపరిభ్యాం కరోతౌ భూషణే’ సంస్కరోతి. అలఙ్కరోతీత్యర్థః” (సిద్ధాంతకాముని). కావున దీనినిబట్టి నియమాదులచే బాగుగా నలంకరింపఁబడిన దగుటచేఁ బురాతనముగా నీభాష కీనామము సిద్ధించిన దనుటయే ప్రామాణికాభ్యుపగతము, సహృదయసమ్మతము నయి యున్నది. ఇంక నప్రకృతము నావలకుఁ ద్రోయుదము. ఇట్లు వస్తుస్థితిని బరిశోధించిన లోకవ్యవహారభాషయొకప్పుడు వ్యాకరణసమ్మతమును గ్రాంథికము నగుట గీర్వాణభాషాసంప్రదాయప్రకారము విరుద్ధము కాదు. భాషాశాస్త్రజ్ఞులన నేల ప్రామాణికమూర్ధన్యుఁడగు మహాభాష్యకర్తయే యీవాదము సంగీకరించి హస్తావలంబన మిచ్చినాడు. ఇంక జనసామాన్యభాష యొక కాలమున గ్రాంథికమును వ్యాకరణసమ్మతమును నగుట యశ్రుతచరమో శ్రుతచరమో ప్రాజ్ఞ లూహింతురు గాక.

తాకినై దికవాఙ్మయము-భేదకారణములు

మానవసహజము లగునేకొలఁదిప్రమాదములో గలిగి నప్పుడు భాష కది యొకవైలక్షణ్య మనుకొని యనంతము లగు భాషావిభాగము లేర్పఱచుటయు వానికన్నిటికి నొక్కొక్క వ్యాకరణము గావలసియుండు ననుటయు ససమంజసము లని యిదివఱకు నావ్యాసములో నిరూపించియున్నాను. (చూ. పాణినీయపరిశోధనము, భాషావిభాగము). దానికి సమాధానముగా ననుబంధములో “శిష్టలోకభాషకును, వైదికభాష

కును వేర్వేరుగ లక్షణరచనముచేసిన పాణినీయమునియే యిందు లకు సమాధానము చెప్పకొనవలసియుండును.” (అనుబంధము. ౯ పా) అని శ్రీ శాస్త్రిగారు ప్రత్యుత్తరించిరి. ఈ సందర్భమునఁ బాణినీయముని నాకు సమాధానము చెప్పలేదు గాని పతంజలిముని ప్రత్యుత్తర మిచ్చినాఁడు. “సహిచ్ఛద్దాంసి క్రియస్తే, నిత్యానిచ్ఛద్దాంసీతి. (మహాభాష్యము. ౪. 3. ౧. ౧౦౧). శాస్త్రకర్తలు శ్రీ శాస్త్రిగారివలె నేపాశ్చాత్యును సారముగానో మూల ప్రాకృతమునుండి సంస్కరింపఁబడినది వైదికభాష యని వంశవృక్ష మొకదానిని నిర్నింపఁదల పెట్టినవారు గారు. వైదికవాఙ్మయ మపౌరుషేయ మని వారి యాశయము. వై మహాభాష్యపంక్తు లట్టియాశయమునే విశదీకరించినవి. పురుషనిర్నితముగాక యనాదిగా నేర్పడియున్న యీవాఙ్మయమునఁ బ్రమాదము లున్న వనుటకు వారు సాహసించినవారు గారు. అందుమూలమున నం దేది యున్నను నది యాదరించి తాము లక్షణ మేర్పఱచుకొనవలసినవారైరి. ఇట్టి ప్రామాణ్య మైనను సంహితాభాగమునకే వా రొనఁగిరి. పదము, జట మొదలగు వైదికభాగమును లౌకికవాఙ్మయము తోపాటు కృతకముగనే వారు భావించిరి. ఇట్టి వైలక్షణ్య ముండుటనుబట్టియే శాస్త్రకర్తలు లౌకికవాఙ్మయమునకంటె వేఱుగా వైదికవాఙ్మయమునకు లక్షణ మేర్పఱపవలసినవారైరి. అట్టి వైలక్షణ్య మేదియుఁ గావ్యవాఙ్మయమునకు నితర వాఙ్మయమునకును గానరాదు. భారతాదిభాషను గ్రాంథిక భాష యని శాస్త్రిగారు వ్యవహరించిరి. ఇఁకఁ బరిశిష్టన్యాయమునఁ గావ్యభాష గ్రామ్యభాష యగుచున్నది. అది గ్రాంథిక

మగుటకును నిది గ్రామ్య మగుటకును దగుకారణము లేవియు నా కగపడలేదు. శ్రీ శాస్త్రీగారే యాకారణముల నిరూపిం: వలసియున్నారు.

పాణినీయము నాఁటి కావ్యవాఙ్మయము

‘పాణినీయమునకు ముందటి వనఁదగు కావ్యము లున్న టీవః ఁవ్వరును నుదాహరించి యుండలేదు’ అని శ్రీ వఙ్మల చినసీతారామస్వామి శాస్త్రీగారు తమ ‘చింతామణి విషయపరిశోధనము’ అనుబంధము (పుట ౮.)లో వ్రాసినారు. దీని యాధార్థ్య మెట్టిదియో విమర్శించిచూతము.

పాణినికీఁ బూర్వమే కావ్యములు గలవు

పాణినికాలమునకుఁ బూర్వమే స్మృత్యాదులలో “కావ్యాలాపాంశ్చ వర్తయే” తనురీతి నిషేధములు కాన వచ్చుచున్నవి. కావ్యవాఙ్మయమే యానాఁ డసంభవమైనప్పు డట్టి వాఙ్మయము పఠనార్హము కా దను నిషేధ మెట్లు బయలు వెడలినది? ఇట్టి నిషేధములు బయలు వెడల వలయు నన్న నెంతగాఁ గావ్యవాఙ్మయ మానాఁడు ప్రబలియుండ వలయునో, యెంద టాకావ్యపాఠమున నిమగ్నులై వేదాధ్యయనము నేమఱియుండవలయునో లోక మూహింపలేకపోదు. వేషధారులగు నటులతో సహభోజనాదులను నిషేధించుచు దృశ్యకావ్యములు సయితే మానాఁడు కలవని యాస్మృత్యాదు లనుచున్నవి. పురాణాదిప్రాచీన వాఙ్మయములలోఁ గావ్యములకేగాక దృశ్యకావ్యములకు సయితము విరివిగా లక్ష

ణము చెప్పఁబడినది (చూ : అగ్నిపురాణము). అందు 333-వ అధ్యాయములో “కావ్యస్య నాటకాదేశ్చా ప్యలంకారాణాం వదాన్యథ” అని ప్రారంభించి గద్యము, పద్యము, మిశ్రము అని మూడువిధములుగాఁ గావ్యములను విభజించి గద్యాదులకుఁ గల చూర్ణికాద్యవాంతరభేదములును, వానికిఁ గల లక్షణములును స్పష్టముగా నుడివి కావ్యనిర్మాణవిధ మిట్టిదని విశదీకరించుచు “అతఏవ మహాకావ్యం, తత్కర్తాచ మహాకవిః, వాగ్వైదగ్ధ్య ప్రధానేఽపి రస ఏవాత్ర జీవితమ్” అని చెప్పి యా యథాయము పరిసమాప్త మొనర్పఁబడినది. 332-వ అధ్యాయమున రూపకములు, ఉపరూపకములు, నాందీ స్వరూపము, కథోద్ఘాతాదులు, పంచసంధ్యాదులును నిరూపింపఁబడినవి. ఈపురాణమున నివి ప్రక్షీప్తము అని నేటివా రందురు. కాని యవి యట్టివి కావని నిరూపింపఁగల ప్రమాణము లనేకము లున్నవి.

ఆదికావ్యము

ఇదిగాక యాదికావ్యముగా నీవాఙ్మయమున రామాయణ మేనాఁడో వెలువడియున్నది. “ఇత్యాదీ శ్రీమద్రామాయణే ఆదికావ్యే బాలకాండే శ్రీమద్రామాయణకథా సంక్షేపో నామ ప్రథమస్సర్గః” అనురీతిని స్పష్టముగా నీకావ్య గద్యములం దంతటను నిది కావ్యమని పేర్కొనఁబడియున్నది. ఇది మహాకావ్యలక్షణములతో సమగ్రముగా నిండియుండిన మహాకావ్యము. తరువాతి లక్షణకర్తలైనను దీనినిబట్టియే తమ కావ్యలక్షణములను బరిష్కరించుకొనిరి. ఐనను శ్రీ శాస్త్రిగారి కేలయో యిది మహాకావ్య మనిపించినది కాదు.

సర్వలక్షణసమగ్రమగు నిట్టి మహాకావ్య మేనాడో జగత్ప్రసిద్ధి కెక్కి సర్వజనానురంజకమై యాదరింపబడుచుండఁగాఁ గనులారఁ గాంచుచున్న కవిబ్రహ్మలు కావ్యసృష్టికిఁ గల మాడనీయక పాశ్చాత్యనుసారముగా శాస్త్రీగారు నిర్ణయించిన (బహుళః క్రీ. శ. ౬) కావ్యకాలమునఱకును నిగీక్షించుచుండి రనుట యుక్తియు క్షమెనను గాదు. అన్నిటికిని శ్రీ శాస్త్రీగారి ఛందము ననువర్తించియే వారి వాదము సరిగాదని ప్రమాణపురస్సరముగా నిరూపించుచున్న నేనైనను రామాయణము మహాకావ్యము కాదనుకొనియే పాణినీయమునాటి కావ్యవాఙ్మయ మేదియో నిరూపించెదను. కావ్యపరిభాషలును, నాటకపరిభాషలును విపులముగాఁ బాణినీకిఁ బూర్వమే స్ఫూతిపురాణాదులలోఁ బ్రసిద్ధికెక్కి యున్నవని నాటి వాఙ్మయమే చాటిచెప్పుచున్నది. ఇట్టి పరిభాషలు లక్ష్యవాఙ్మయము లేక యేనాడును జగద్విదితములు కానేరవని విమర్శకులగువారికి వేఱుగాఁ జెప్పవలసిన యంశము కాదు. పై నిదర్శనములఁబట్టి పాణినీయమునకంటెఁ జాలఁ బ్రాచీనముగానే కావ్యవాఙ్మయము ప్రసిద్ధమై యున్నదని మన మనుకొనవచ్చును.

ఇకఁ బాణినీయమునకు మూలపురుషులగు మునిత్రయమువారిని గ్రమక్రమముగా నుదాహరించుచు వారు సాధించిన కావ్యప్రయోగములు, పేర్కొనిన కావ్యములు, విపత్తించిన శబ్దములు మున్నగు నిదర్శనములఁబట్టి వారి వాటికిఁ గల కావ్యవాఙ్మయ మెట్టిదియో దానినిసయిత మొకింత పరికింతము.

పాణిని

ఇతః డీవ్యాకరణమును మొట్టమొదట సూత్రరూపముగాను, గణరూపముగాను సనుశాసించినవాఁడు. ఈతని నాఁటి వాఙ్మయమును బరిశీలించవలయునన్న నితఁడు రచించిన సూత్రములు, నిర్దేశించిన గణములే మన కిప్పుడు ముఖ్యముగా నాధారము లగుచవి. వాని నాధారముగాఁ జేసికొనియే యీ క్రింద నతని కాలమునకు శ్రవ్యకావ్యములే గాక దృశ్యకావ్యములు సయిత మెట్లు విస్తరిల్లినవియో తిలకింతము.

పాణిని సూత్రించిన ‘పారాశర్య శిలాలిభ్యాం భిక్షునటసూత్రయోః’, ‘కర్ణందకృశాశ్వా దినిః’ అను సూత్రములవలన ‘వై లాలిచః’—శిలాలిప్రోక్త మగు నాట్యగ్రంథమును జదువువారు, ‘కృశాశ్వినః’—కృశాశ్వప్రోక్తమగు నాట్యగ్రంథము నధ్యయించువారు అను రూపములు సిద్ధించుచున్నవి. వై సూత్రములనుబట్టి ‘కృశాశ్వఁడు’, ‘శిలాలుఁడు’ అనువారు నాట్యగ్రంథములను రచించి రనియు, నటు లవి చదువుకొనువా రనియు స్పష్ట మగుచున్నది. ‘ఘండోగ్ధాక్షికయాజ్ఞిక బహ్వౌచనటాశ్ ఇన్యః’ అను సూత్రముచే “నటానా మామ్నాయః—నాట్యమ్, నటానాం ధర్మః నాట్యమ్” అనురీతి నర్థద్వయమందును బ్రత్యేకముగా నటశబ్దమును నిర్దేశించి నాట్యశబ్దమును సాధించెను. మఱియొకచో ‘కర్ణవేషా ద్యత్’ అను సూత్రముచే ‘వేషేణ సంపాదీ=వేషముచే ధనము నార్జించువాఁడు’ అను నర్థమున నటపర్యాయముగా వేష్యశబ్దమును సాధించెను. దీనినిబట్టి నటు లానాఁడు వేషధారులై నాటకము లాడుచు ధనము నార్జించుట సయితము

సుప్రసిద్ధ మనియు, నాట్యలక్షణ గ్రంథము లానాటికే యనేకములు సుప్రసిద్ధములై యున్న వనియు మన మూహించుట కవకాశ మేర్పడుచున్నది. ఇదిగాక “నటస్య స్త్రీ = నటుని భార్య” యను వర్ణమున ‘పుంయోగా దాఖ్యాయామ్’ అను సూత్రముచే ‘నటీ’ అను జీవంతరూపము సిద్ధించినను, నాట్య పరిభాష కిది తగినది కాదని గౌరూదిగణములో-‘నట’ శబ్దము నకుఁ గంతోక్తముగాఁ బ్రత్యేకపాత మొనర్చి ‘నటీ’ శబ్దమును నిష్పన్న మొనర్చినాఁడు. చూచితిరా! పాణినీయము కావ్య వాఙ్మయమున నెంత జాగరూకత వహించినదియో! ఇది యొక్కటియే కాదు. శైలూపాదిశబ్దములకు సయితము ప్రత్యేకముగా గణపాత మొనర్చి యితఁడు సాధించిన నాట్య పరిభాష లిట్టివి యనేకములు. ఇంకొక విశేషము. గౌరూది గణమున ‘నాట’* శబ్ద మొకఁడు పాణినిచేఁ బరిమళబడినది. ఈగణపాతమున నీ నాటశబ్దమునకు జీవప్రత్యయము రాగా ‘నాటీ’ యని యగును. ఈ నాటీశబ్దముచే ‘నాటిక’, ‘ప్రకరణిక’ అను రెండు దృశ్యకావ్యములును వ్యవహరింపఁబడుచున్నవి. ఈ నాటీశబ్దమును వ్యాఖ్యానించుచు గణరత్న మహోదధికారుఁ డిట్లు వ్రాసియున్నాఁడు: “నాటీ-నాటీ సంజ్ఞయా ద్వే కావ్యే, ఏకో భేదః ప్రఖ్యాతో నాటికాఖ్యః, ఇతర స్తవప్రఖ్యాతః ప్రకరణికా సంజ్ఞకః”. దీనికే బ్రమాణము సైత మీతఁ డిట్లుదాహరించుచున్నాఁడు:

* కాయుదిలో నిది ‘నోట’ శబ్దముగా మన కిపు డగపడును. ఈ పాతము ప్రామాదికము (చూ: కాశికా, గణరత్న మహోదధులు).

“ అనయోశ్చ బంధయోగా
 దేవో భేదః ప్రయోక్తృభిర్జ్ఞేయః,
 ప్రభ్యాత స్త్వితరో వా
 నాటిసంజ్ఞాశ్చ కే కావ్యే ”

(గణరత్నమహోదధి, నామగణాధ్యాయము. ౮౪)

ఈ నిదర్శనమునుబట్టి కావ్యములేగాక, దృశ్యకావ్యములు సయితము పాణినినాటికేగాక పాణినికిఁ బూర్వకాలమందును గలవనుట కభ్యంతర మేమైనఁ గలదా? పాణిని నాటికిఁ గావ్యములు కలవని నిరూపించుట కీనిదర్శన మొక్కటియే చాలినను గొన్ని విశేషములు సాతకలోకమున కెఱుకపఱచుకొనఁ దలఁచి మఱికొన్ని విషయములఁగూడ నిటఁ బ్రదర్శించెదను.

‘శిశుక్రంద యమసభ ద్వంద్వంద్రజన నాదిభ్యశ్చ’, ‘అధికృత్య కృతే గ్రంథే’—ఇంద్రజననమునుగూర్చి వ్రాయఁబడిన గ్రంథము అను నర్థమునఁ బై సూత్రముచే ఛప్రత్యయమును విధించి ‘శిశుక్రందీయము’, ‘యమసభీయము’, ‘ఇంద్రజననీయము’, ‘ప్రద్యుమ్నగమనీయము’, ‘సీతాన్వేషణీయము’ అనురీతిని నాటి కావ్యనామముల ననేకములఁ బాణిని సాధించి నాడు. ‘ఇంద్రజనన’ ‘ప్రద్యుమ్నగమన’ ‘సీతాన్వేష’ ణాదు లింద్రజననాదిగణమునఁ బాణినిచేఁ బరిపఱచినవి. ‘శిశుక్రంద, యమసభ’ శబ్దములు సూత్రముననే గలవు. ప్రాచీనముగా నేర్పడిన యీ కావ్యనామములఁ జూచియే భారవీతన కావ్యమునకు ‘కిరాతార్జునీయ’మనుపే రిడెను. ఇప్పటికై

నను బాణినికాలమునకుఁ గావ్యవాఙ్మయము శ్రుతచర మని
శ్రీ శాస్త్రిగా రంగీకరింపరా ? ఇ నది యిది యననేల ?

జాంబవతి పరిణయము

పాణినిమహర్షి రచించిన మహాకావ్యమునే యుదాహరింతును. 'జాంబవతీపరిణయ' మనునది దీనికి నామము. వాతాళ విజయ మనునది దీనికి నామాంతరము. ఇందలి పద్యములు కడు హృద్యములు. ఇట్టి సరసకావ్యరచన యేర్పడవలయునన్న నాటి కెంత కావ్యవాఙ్మయము ప్రబలియుండవలయునో బుద్ధిమంతు లగువా రూహింపఁగలరు. మచ్చున కీకావ్యము నుండి రెండు పద్యములుమాత్ర మిట నుదాహరించెదను.

“అస్తి ప్రచీచ్ఛ్యాం దిశీ సాగరస్య
వేలోర్నిగూఢే హిమశ్చై లకుక్షౌ,
పురాతనీ విశ్రుతపుణ్యశబ్దా
మహాపురీ ద్వారవతీచ నామ్నా” (౨౩.)

“త్వయా సహర్జితం యచ్ఛ
యచ్ఛ సఖ్యం పురాతనమ్,
చిరాయ చేతసి పున
సరుణీకృత మద్య మే” (౧౮౩.)

జాంబవతీపరిణయము పాణినిక ర్పకము

ఈ కావ్యము శాస్త్రక రయగు పాణిని రచించినదని లక్షణకర్త లెందఱో యుదాహరించినవారు. రాజశేఖరుఁడు తన సూక్తిముక్తావళియందును, హారావళియందునుగూడ స్పష్టముగా నిట్లు చెప్పియున్నాఁడు:

“స్వస్తి పాణినయే తస్మై
యస్య రుద్రస్స సాదతః,
అదౌ వ్యాకరణం కావ్య
మను జాంబవతీజయమ్”

ఈ కావ్యము తత్కర్తృకము కాదను కొందఱు వాద మపరిశోధనమూలకము. ఇతర మహాకావ్యకర్తలతోపాటు పాణినియు మహాకావ్యకర్త యని నదుక్తికర్తామృతమునఁ బేర్కొనఁబడినవాఁడు:

“సుబంధౌ భక్తి ర్మః క ఇహ రఘుకారే న రమతే
ధృత ద్దాక్షిణ్యత్రేతిహరతి హరిచంద్రోఽపి హృదయమ్...”

దాక్షిణ్యత్కృత్యః ఉనునది పాణినికే నామాంతరము (చూ: త్రికాండి—‘దాక్షిణ్యత్కృత్య పాణినే’ అని ఘనంజ్ఞా సూత్రమహాభాష్యము).

వైశ్లోకమునఁ బేర్కొనఁబడినవా రందఱును మహా కావ్యకర్తలగు కవులు. ఇంకఁ బాణినిమాత్రము మహాకావ్య కర్త కాఁడనఁగలమా?

ఈరీతిని ఒరిశోధించినఁ బాణినికాలమున కననేల, అంతకుఁ బూర్వమే యెన్ని శతాబ్దములనుండియో శ్రవ్య కావ్య ప్రచారమే గాక దృశ్యకావ్యప్రచారము నయితే మప్రతిహతముగా నున్నదని యితరనిదర్శనము లట్లుండ పాణి నివాక్యములఁబట్టియే మనకుఁ ధైరియవచ్చుచున్నది.

ఇక వార్త కి కాదుని వార్తన మెట్టిదియో తిలకింతము.

వ ర రు చి

ఆఖ్యానాఖ్యానికలు

ఇతఁడు 'ఆఖ్యానాత్మకత స్తదాచక్షే కృల్లుక్ ప్రకృ
తివచ్చ కారకమ్' 'ఆఖ్యానాఖ్యానికేతిహాన పురాణేభ్యశ్చ',
'లుబాఖ్యానికాభ్యో బహుళమ్' అను వార్తకములను విర
చించి తన కాలమునకుఁ బూర్వమే కావ్యములు ప్రసిద్ధి
చెందిన వనినాఁడు. ఆఖ్యానాఖ్యానికలు కావ్యవిశేషము
లని లక్షణకర్త లిట్లుదాహరించినారు:

“అపాదః పదసంతానో

గద్య మాఖ్యానికా కథా,

ఇతి తస్య ప్రభేదా ద్వా

తత్కథాఖ్యానికే త్యేకా

జాతి స్సంజ్ఞాద్వయాంకీతా,

అత్యై వాంతర్భవిష్యంతి

శేషా శ్చాఖ్యానజాతయః”

(కావ్యాదర్శము, ౧. ౨౩-౨౪)

వారరుచ మహాకావ్యము

ఇదిగాక యీతఁడు 'వారరుచ' మను మహాకావ్య
మునుగూడ వ్రాసినాఁడు. మహాభాష్యకర్త స్పష్టముగాఁ దన
మహాభాష్యమున నీమహాకావ్యమును జేర్కొనినాఁడు. 'పీట
ర్సక' ప్రభృతులగు పాశ్చాత్యవిమర్శకులుపైత మీకావ్య

మీతనిదిగానే యుదాహరించి కొనియాడినారు. ఈ కావ్యమునుండి సుభాషితరత్నభాండాగారమున ౧౭ పద్యములుదాహరింపఁబడినవి. అశ్వఘోషాదులుపైతము తమ లక్షణగ్రంథములలో దీని నుదాహరించినారు. ఈ మహాకావ్యసారస్య మొకింత తేటపడుటకు మచ్చునకు రెండు పద్యములీ పట్టున ముచ్చటంపక తప్పదు.

“అపి స దివసః కీం స్యా ద్యత్ర ప్రియాముఖంకజే
మధు మధుకరీవాఽస్సద్దృష్టి ర్వికాసిని పాన్యతి,
తదనుచ మృదుస్నిగ్ధాలాపక్రమాహిత వర్ణణః
సురతసచివై రంగై స్సంగో మమాఽపి భవిష్యతి”
“అస్యా మనోహరాకార కబరీభారతర్జి తాః,
లజ్జయేవ వనే వాసం చక్ర శ్చమరబర్హిణః”.

వరరుచి కావ్యకర్త

ఈ వరరుచి మహాకావ్యకర్త యని సూక్తిముక్తావళిలోఁగూడ నీ క్రిందిరీతిని స్తుతింపఁబడినాఁడు:

“భాసో రామిలసామితో వరరుచిః

శ్రీసాహసాంకః కవి

రాఘ్నో భారవికాళిదాసతరళాః

స్కంద స్సుబంధు శ్చ యః,

దండి బాణదివాకరౌ గణపతిః

కాంతశ్చ రత్నాకర

స్నిగ్ధా యస్య సరస్వతీ భగవతీ

కే తస్య సర్వేఽపి తే.”

ఇక నీ విషయమున మహాభాష్యక ర్ష పాటించిన పరిపాటి యెట్టిదియో గమనితము.

ప త ౦ జ లి

ఇతఁడు వ్రాసిన మహాకావ్యము లేవియో మన కిప్పుడు తెలియరాకున్నవి. కాని 'ఆఖ్యానాఖ్యానికేతిహసపురాణేభ్యశ్చ' అను వార్తికోదాహరణసందర్భమున నితఁడు "ఆఖ్యాన—యావక్రీతికః, వైయంగవికః, యాయాతికః. ఆఖ్యానికా—వాసవదత్తికః, సౌమనోత్తరికః" (మహాభాష్యము ౪-౨-౧-౬౦) అని కొన్ని యాఖ్యానాఖ్యానికలఁ జేర్కొనినాఁడు. మరల 'అధికృత్య కృతే గ్రంథే' అను సూత్రవ్యాఖ్యాన సందర్భమునఁగూడ "వాసవదత్తా, సుమనోత్తరా" (మహాభాష్యము ౪-౩-౧-౮౭) అని యుదాహరించినాఁడు. ఇవిగాక 'కంసనధము', 'బలిబంధము' అనువానినిగూడ నీతఁడు పేర్కొనినాఁడు. ఇక 'వారరుచ' మను మహాకావ్యమును గంఠోక్త్యుగా నుడివినవాఁ డితఁడే-వారరుచం కావ్యమ్" (మహాభాష్యము, ౪-౩-౧-౧౦౧). ఈ కావ్యమునుగూర్చి మఱియొక నో ముచ్చటెందును. ఇవిగాక కొందఱు కవుల మహాకావ్యములనుండి కొన్నిపాదములుసైత మనువదించి వానిని పరిణీతమునకు లక్ష్యములుగాఁ బ్రదర్శించినాఁడు. ఆ కావ్యములు కొన్ని మన కిప్పుడు దొరకుచునే యున్నవి. ఈతఁ ఁనర్చిన మఱికొన్ని ప్రసంగములఁబట్టియు, మఱికొన్ని

నిదర్శనములఁ బట్టియు దృశ్యకావ్యప్రచారమునయిత మితని కాలమునకు సుప్రసిద్ధముగా నున్నదని యింకను విశేషముగా మనము నిర్ణయింపవచ్చును.

వస్తుస్థితి యిట్లుండఁ బాణినీయమునాటికిఁ గావ్యములే లేవని పరిశోధకు లనుట పరిహాస్పదముకాదా ?

కవులు - ప్రమాదములు

ప్రమాదములు తప్పనివి

ప్రమాదము మహాకావ్యకర్తలగు మహాకవులకే యన నేల, శిష్టశిరోమణులగు మహాత్ములకుఁగూడఁ దప్పినదికాదు. పరశురామాదులవంటి మహానుభావులే యాచారవిషయమునఁ బ్రమాదపడి రని ధర్మశాస్త్రకర్తలు నుడివిరి. ప్రమాదమునకు లోనైన యట్టి యాచారములు మనకుఁ బ్రమాణములు కావనికూడ వారే వ్రాసిరి. పతంజలిభగవానుఁ డిట్టి వాదము సంగీకరించి బుద్ధోత్తుల నిరాకరించెను :

“ప్రమత్తగీత ఏష తత్రభవతః, యస్తస్త్వప్రమత్తగీతస్తత్ప్రమాణమ్.” (మహాభాష్యము, పన్నశాహ్నికము.)

ఇంతయేల, పాణినీయమువంటి మహాశాస్త్రమునకు మూలపురుషుడగు పాణినిమహర్షి నే మహాభాష్యకర్త యొక సందర్భమున “ప్రమాదకృత మాచార్యస్య” (మహాభాష్యము, ౪-౨-౧-౭౦) అనినాఁడు. ఇందు దోష మేమి కలదు? ప్రయత్నపడి వ్యాకరణమును సమగ్రముగాఁ జదివియుఁ దదనుశిష్టములగు సాధుశబ్దములఁ బ్రయోగింపఁజాలక వ్యాకరణ

మునే యెఱుంగనివారివలె నపశబ్దములనే విరివిగాఁ బ్రయోగించు వైయాకరణుల నెందఱునో ప్రత్యక్షముగా మనము చూచుచున్నాము. ఈ విషయమున మహాభాష్యకర్తయు నిట్లు చెప్పినాఁడు : “కృతప్రయత్నా* శ్చాప్రవీణాః†” (మహాభాష్యము, పన్నశాహ్నికము).

ఇట్టిచోఁ గవులకుఁ బ్రమాదము లుండవనుట యుక్తియు క్తము కాదు.

ప్రమాదములు ప్రమాణములు కావు

ధారాశుద్ధితోఁ జక్కని కవిత్వము వ్రాయఁగల కవులెందఱు మన కిప్పు డగపడుట లేదు? వారి కావ్యములలోఁ బ్రత్యక్షముగాఁ జిత్రవిచిత్రములగు నపశబ్దప్రయోగము లెన్ని మనము చూచుటలేదు ? ఇవి కొంతకాలమునకుఁ బ్రాచీనములై మహాకావ్యము లనఁబడకపోవు. ఐనను నందలి తప్పు లొప్పులని యేనాఁడును బరిగ్రహింపఁబడవు. ఇక నిం దుండు రసభావగర్భితము లగు వర్ణనములు, చమత్కార జనకములగు కథానంవిధానములు, నర్థవంతములగు సాధుశబ్దప్రయోగములు నేనాఁడును నాదరణీయములు కాకపోవు. తెనుఁగున శైవకవులు వ్రాసిన గ్రంథము లిప్పట్టున మనకు నిదర్శనములు గానోవును. ఈ కావ్యములలో నుపయోగింపఁబడిన యపభ్రంశశబ్దములు పెక్కులు. శ్రీనాథాదులకుఁ బూర్వమే యీ కావ్యములు సుప్రసిద్ధములై యున్నవి. ఐనను శ్రీ నాథాది

* ప్రయత్నాధీతవ్యాకరణాః.

† శబ్దప్రయోగాదా పకుశలాః (ఉద్యోతము).

మహాకవులు వీరి కావ్యములనుండి సరసములగు కథాసంవిధానములు, హృద్యములగు వర్ణనములు మున్నగువానిని హరవిలాసాదులలో గ్రహించిరేగాని విరివిగా వీరు ప్రయోగించిన “మహియాకా, అభిధియ్యతే, మహాదేవి, తదియ్యము, యవ్వనము” మున్నగు నప్రభంశముల గ్రహించి ప్రయోగింప సాహసింపలేదు. మహాకవులు ప్రయోగించినంతమాత్రమున నపశబ్దములు సుశబ్దములు కావు. కావుననే యాంధ్రమహాకవి యగు ధూర్జటి తన ‘కాశహస్తి మాహాత్మ్యము’నఁ బరమేశ్వరవిరచితమగు పద్యమునందును దప్పలు గలవని నత్కిరునిచే నీశ్వరునితో వాదము చేయించి గెలిపించినాఁడు. కావ్యరచనాసంప్రదాయములనే యెఱుంగనివారు కవులు గను, నన్యదేశభాషాసంపర్కమున భాషాస్వరూపమునే తాఱుమాటానరింపఁగడఁగువారు భాషాపరిశోధకులుగను, బ్రధానతమమగు సంస్కృతభాషాపరిజ్ఞానమైన నలవడనివారు లక్షణకర్తలుగను, ఉభయభాషాపాండిత్యము మాట యటుండ వర్ణక్రమపరిజ్ఞానమునకైన నోచుకొననివారు నిఘంటుకర్తలుగను సంభవించుచుండుటచే నేనాఁటికైన నీదేశభాషల కిట్టి యప్రభంశములు ప్రమాణము లగునవస్థ పట్టునేమో కాని సంస్కృతమునకు మాత్ర మిట్టియవస్థ యేనాఁడును బట్టదు.

సంస్కృతభాషా వైలక్షణ్యము

లక్షణజ్ఞానమువలననే సకలలక్ష్యపరిజ్ఞాన మలవఱచుకొనఁదగు పాణినీయమువంటి విపుల మగు వ్యాకరణ మీ భాషకుఁ బ్రాచీనకాలముననే యేర్పడియున్నది. ఒకరికి

ముగ్ధుడు మహర్షులు శబ్దప్రపంచమునంతను జక్కగా శోధించి సాధించియుండుటచే దీనిచే సాధింపఁబడని సాధుశబ్దమే మిగిలినది కాదు. తరువాతికవులైనను గావ్యభాషకుఁ బ్రధానతను మగు వ్యాకరణము పాణినీయ మనియే తలఁచి దానిని జిహ్వాగ్రమున నుంచుకొనియే తమ కావ్యముల రచించుచు వచ్చిరి. వారి తరువాతికవులైనను ఛందోనియమాదులచే వీరెక్కడ నేని ప్రమాదపడినప్పుడు పాణినీయమునుబట్టి కవిప్రమాదములుగా వానిని భావించి యాదరింపక త్రోసిపుచ్చిరేకాని ప్రాచీన మహాకవిప్రయోగములుగదా యని ప్రమాణీకరించుకొని తమ కావ్యములలో వానిని దాము ప్రయోగింపలేదు. కావుననే యితర వాఙ్మయముఁకంటె సంస్కృత వాఙ్మయమెన్నిరెట్లో పెరిగినను బాణినీయమునకు దాటిపోగల యపభ్రంశము లేకొలఁదిగానో సంభవించుటయే తటస్థించినది. దీనికి మూలకారణము సంస్కృతమున మహాకవులందఱును వాఙ్మయమున కెల్లఁ బ్రధానతమమగు వ్యాకరణము పాణినీయ మని తలఁచి దానియందుఁ బారంగతులు కానిదే మహాకావ్యరచనకుఁ గడఁగకపోవుటయే.

కపయ స్తదవేక్షణే తరూ

స్వ్యభయామాసు రసాధుభిః పదైః,

పదశాస్త్ర ఇ వానధీతినః

కపయః కర్ణపథాన్విపశ్చితామ్."

అని యొక మహాకవి వచించినట్లు వ్యాకరణమును జదువక కావ్యకర్తలైనవా రెవరైనఁ గలరేమో కాని

సంస్కృతమున వారి వాఙ్మయ మంతగాఁ బ్రబలి ప్రమాణ పదము నధిష్ఠింపలేదు.

కవులే తమకుఁ బ్రమాదములు కల వనుచున్నారు

ఇకఁ బ్రకృత మనుసరింతము. మహాకవుల కావ్యము లలో గుణదోషవిచారణము నలుపుచుఁ దప్పలనియు, నొప్పు లనియు వాదులాడుచున్నవారఁలు మనమేగదా! కవు లేనంద ర్భమున నెట్లు వర్ణించినను నదియెల్ల నౌచితీయుక్తమే యని మనము పరిగ్రహించుట లేదు. భవభూతివంటి మహాకవి యౌచిత్యమునకుఁ దగఁడని కొన్ని పట్టులలో నిరాకరించుచు న్నాము. కాళిదాసుఁ డౌచిత్యమునకుఁ దగినవాఁ డని యొక కావ్యములో నొక సందర్భమున మనము కొనియాడుచు న్నాము. మరల నాకవినే యా గ్రంథముననే మఱియొక సంద ర్భమున నౌచితీని బోవిడిచె నని మనము విమర్శించుచు న్నాము. ఇట్టి యర్థదోషములు కవులకుఁ గలవని మన మొప్పు కొనుచున్నప్పు డర్థముతో నవినాభావసంబంధము గల శబ్ద ప్రయోగమునమాత్రము వారు పొరపడి రని మనమేల యనఁ గూడదు? కావుననే సాహిత్యచక్రవర్తులగు డ్దేమేంద్రాదుల వంటి మహాకావ్యలక్షణకర్తలు కాళిదాసాది కవిసార్వభౌ ముల కావ్యములలో సర్థదోషములును, శబ్దదోషములును బెక్కులు గలవని తమ లక్షణ గ్రంథములలో నిట్లుదాహ రించిరి :

“నతు యథా కాళిదాసస్య—

వర్ణప్రకరేనతి కర్ణికారం

దునోతి నిర్గంధతయా స్న చేతః,

ప్రాయేణ సామగ్రివిధౌ గుణానాం

పరాఙ్ముఖీ విశ్వస్పృజః ప్రవృత్తిః.

అత్ర కేవలకర్ణికారకుసుమవర్ణనమాత్రేణ విభాత్మ
వాచ్యతాగర్భేణైవ ప్రస్తుతశృంగారానుపయోగినా తదు
ద్దీపనవిభాప్రాచితం న కించి దభిహితమ్.” (ఔచిత్య విచార
చర్చ, ౮ పుట)

“నతు యథా భవభూతేః—

వృద్ధాస్తే న విచారణీయచరితా

స్తిమంతు హుం వర్తతాం,

సుందస్త్రీదమనేఽప్యఖండయశసో

లోకే మహంతోహి తే,

యాని త్రీణి కుతో ముఖాన్యపి పదా

న్యాసః ఖరాయోధనే,

యద్వా కౌశల మింద్రసూనుదమనే

తత్రాప్యభిజ్ఞో జనః.

అత్రాప్రధానస్య రామసూనోః కుమారలవస్య పర
ప్రతాపోత్కర్షాసహిజ్ఞో ర్వీరరసోద్దీపనాయ సకల ప్రబంధ
జీవిత సర్వస్వభూతస్య ప్రధాననాయకగతస్య వీరరసస్య తాట
కాదమన ఖర రణాపసరణాన్యరణసంసక్తవాలి వ్యాపాదనాది

జనవిహితానవాద ప్రతిపాదనేన స్వపచసా కవినా వినాశః
కృత ఇత్యనుచితమేతత్” (ఔచిత్యవిచారచర్చ, ౧౦ పుట).

“గాండీవీ కనకశిలానిభం భుజాభ్యా
నూజఘ్నై విషమవిలోచనస్య వక్షః (భారవిః).

‘ఆజోయమహనః.’ ‘స్వాంగకర్మకా’ చేత్యనుశాసన
బలా దాహ్మర్వస్య హనః స్వాంగకర్మకస్యై వాత్మనేపదం
నియమితమ్. ఇహతు తల్లంఘిత మితి వ్యాకరణ లక్షణ
హీనత్వా చ్ఛ్చురతసం స్కారత్వమ్.” (సాహిత్య దర్పణము,
32౫ పుట).

“సూ. మార్గే రాత్మనేపద మలక్ష్య—చురాదా
‘మార్గ అన్వేషణే’ ఇతి పర్యతే ‘అధృషాద్వా’ ఇతి వికల్పిత
ణిచ్ఛః. తస్మా ద్యదాత్మనేపదం దృశ్యతే ‘మార్గంతాం
దేహభార’ మితి తత్ అలక్ష్య, అలక్షణమ్. పరస్మై నైపదిత్వా
న్యార్ణేః. తథాచ శిష్టప్రయోగః—కరకిసలయం భూత్వా
ధూత్వా విమార్గతి వాసనీ” (కావ్యాలంకారసూత్రవృత్తి,
౫-౬)

“సూ. ప్రాణిని నీలీతి చింత్యమ్ - ‘కువలయదల నీలా
కోకిలా బాల చూ’తేత్యాదిషు నీలీతి చింత్యమ్. కోకిలా నీలీతి
భవితవ్యమ్. నీలశబ్దాత్ ‘జానప’ దేత్యాదిసూత్రేణ ‘ప్రాణిని’
చేతి జీప్సిధానాత్.” (కావ్యాలంకారసూత్రవృత్తి. ౫-౪౬.).

ఇంతయేల? ప్రమాదములు తమ కావ్యములలోఁగల
వని యా కావ్యములు వ్రాసినకవులే యంగీకరించినారు.

(తొ యథా మమ తత్త్వేన—

భక్తిః కాతరతాం శూనా సభయతాం

పూజ్యసుతి ద్వీనతాం

ధైర్యం దారుణతాం మతిః కుటిల్వతాం

విద్యాబలం క్షోభతాం;

ధ్యానం వంచకతాం తపః కుహకతాం

శీలవ్రతం మండతాం

వైశున్యవ్రతినాం గిరాం కిమివవా

నాయాతి దోషార్ద్రతామ్.

అత్ర పిశునస్వభావే వర్ణ్యమానే భక్త్యాదీనాం గుణా
నాం వై పరీక్ష్యే ప్రతిపాదితే పిశునానాం వచసాం కింవా
దోషార్ద్రతాం నాయాతీ త్యభిహితే స్వయమనార్ద్రస్వభా
వస్య పరాద్వికరణ మనుచితమేవ” (బౌచిత్యవిచారచర్చ,
౨౦ పుట).

ఇట్టి వనేకములు గలవు. తేమేంద్రాదులు మహాకవులు;
బహుగ్రంథకర్తలు. ఇట్లు వారే తమకుఁ బ్రమాదములు కల
వనుచుండ మనము లేవనుట పరిహాసాస్పదము.

వస్తుస్థితి యిట్లుండ శ్రీ వజ్జుల చిన సీతారామస్వామి
శాస్త్రిగారు “కవులకుఁ బ్రమాదములు లేవు. అనఁగాఁ గావ్య
ములలో నపశబ్దములు లేవు. కావ్యభాషానుశాసకమగు వ్యా
కరణమునఁ గావ్యములలోఁ గవులు ప్రయోగించిన శబ్దముల
నన్నిటిని సాధువు లని సాధింపవలసియున్నది. పాణినీయ
మట్లుగాక కావ్యములలోని శబ్దముల నసాధువు లని నిరా

కరించినది. కనుకఁ బాణినీయము కావ్యభాషానుశాసకము కా”దని వాదించుచున్నారు. ‘ఛాందసత్వా ద్భవిష్యతి’ అను మహాభాష్యము నుదాహరించి వీరు ‘విషయపరిశోధనము’ నను, ‘అనుబంధము’నను వ్రాసిన వ్రాతలకుఁ గల పరమార్థ మిదియే. కవులకుఁ బ్రమాదములు లేక యప్రభంశములే కావ్యములలో సంభవింపనినాఁడు కావ్యభాషకు వ్యాకరణా వశ్యకతయే లేదు. అప్రభంశములివి యని నిరూపించి యవి ప్రయోగార్హములు కావనియు, సాధుశబ్దము లివి యని నిర్ధారించి యని ప్రయోగార్హము లనియు మన కెఱుకపఱచుటకే వ్యాకరణము. ఇట్టి కృత్యమునఁ బాణినీయము జాగరూకత వహింపఁగా నది యొక దోష మని తలఁచి శ్రీ శాస్త్రిగారు “పాణినీయము కావ్యభాషానుశాసకము కా” దని వాదులాడుట యెంతివఱకు సమంజసమో విజ్ఞులే పరిశీలింతురుగాక.

కవులు-పాణినీయపరిచయము

పాణినీయము కావ్యభాషానుశాసకము కాదు. అనఁగా లక్షణ కర్తలగు మునిత్రయమువారు తమ కాలమునకుఁ గల కవుల వాఙ్మయమును బ్రమాణముగాఁ జేసికొని తాము లక్షణ మేర్పఱపలేదు. పాణినీయమునకుఁ దరువాతి మహాకవులు తమ కావ్యవాఙ్మయమునకుఁ బాణినీయమును బ్రమాణముగాఁ గొనలేదు” అని శ్రీ వజ్ఞుల చిన సీతారామస్వామి శాస్త్రిగారి వాదము. ఇతర వాఙ్మయముతోపాటు కావ్య వాఙ్మయమునుగూడఁ బ్రమాణముగాఁ గొని మహాకవి

ప్రయోగము లనేకములు మహాభాష్యములో సాధింపఁబడినవి కనుకను, మఱికొన్ని నిదర్శనములు సయిత మీ వాదమునకు విరుద్ధములుగా నున్నవిగనుకను మునిత్రయమువారి యాశయ మట్టిది కాదని మఱియొకచో నిరూపించితిని. (చూ. పాణినీయపరిశోధనము, అనుబంధపరామర్శములోని మహాకవిప్రయోగ సాధనము-మహాభాష్యఫక్తి అనుశీర్ష కము).

ఇకఁ బాణినీయమునకుఁ దరువాతి మహాకవులు తమ వాఙ్మయమునకుఁ బాణినీయము బ్రమాణముగాఁ గొనిన వారు కా రనువాదము యుక్తియుక్తము కాదని కావ్యములలోఁ గవులు దాహరించిన వచనములఁబట్టియే నిరూపించుచుఁ గవులకుఁ గల పాణినీయపరిచయమునుగూడఁ గొంత విశదపఱచెదను. సుప్రసిద్ధమహాకవుల కావ్యములే కొన్ని ప్రత్యక్షముగాఁ బాణినీయము కావ్యభాషానుశాసక మని సాక్ష్య మిచ్చుచున్నవి. వానిని గొన్నిటి నిట నుదాహరించెదను.

రావణార్జునీయము

పాణినీయసూత్రములను బై నుదాహరించి వానికిఁ గ్రింద లక్ష్యముగా నీ మహాకావ్యమును భీమసేనమహాకవి రచించినాఁడు. పాణినీయలక్ష్యముగా నిట్లు వ్రాయఁబడిన యీ మహాకావ్యము కవులు తమ భాషకుఁ బ్రమాణముగాఁ గొనినది పాణినీయ మని నిర్వివాదముగాఁ జూపుచున్నది గదా! ఈ కావ్యములోని శ్లోకపాదములు రెండు మహాభాష్య కర్త 'అను వాదే చరణానామ్' అను సూత్రమునకు లక్ష్యములుగాఁ బ్రదర్శించి సాధించినాఁడు.

భట్టికావ్యము

భట్టి వై కావ్యమును జూచియే యీ కావ్యమును వ్రాసినాఁడు. పాణినీయసూత్రములు మాత్ర మిం దుదాహరింపఁబడలేదు. వ్యాకరణమునకు లక్ష్యముగా నీ కావ్యమును వ్రాసినా నని యీ గ్రంథకర్తయే యంతమునఁ జెప్పికొని నాఁడు. ఆ వ్యాకరణము పాణినీయమని యీ కావ్యమే చాటుచున్నది. ప్రతిపదమును నిందుఁ బాణినీయమును శిష్టమే. రామ భద్రయజ్ఞ పతంజలిచరితమునఁగూడ నీతఁడు చనివినది పాణినీయమనియే వ్రాసినాఁడు. (దీని వివరములు చూ. 'భట్టి-ఆతనికావ్యము').

వాసుదేవ విజయము

పాణినీరచితమగు సప్తాధ్యాయకి లక్ష్యముగా శ్రీకృష్ణ చరిత్ర ప్రతిపదకమగు నీ మహాకావ్యము వాసుదేవకవిచే వ్రాయఁబడినది. పాణినీయలక్ష్య మిమహాకావ్య మని యొక మహాకవి తన కావ్యారంభమున నిట్లు పేర్కొనినాఁడు: "ఉదాహృతం పాణిని సూత్రమండలం ప్రాగ్వాసుదేవేన" (ధాతు కావ్యము, ౧-౧) వ్యాఖ్య— 'పాణినీః సూత్రాణి పాణిని సూత్రాణి, తేషాం మండలం సమూహః, ఉదాహృతం ఉదాహరణైః ప్రకాశీకృతమ్.' స్థానీపులాకన్యాయముగా బాతకలోక మెఱుఁగుటకు రెండు శ్లోకములు వాసుదేవవిజయకావ్యమునుండి యిట్లు నుదాహరించెదను.

వై తృప్తప్రసీయాశ్చ మాతృష్వసేయా
కుల్యా స్వప్రసీయాశ్చ కాల్యాణినేయాః.

యే భ్రాతృవ్యా యే శ్వశుర్యాః కులీనాః
కారవ్యా యే చాపి మాహాకులీనాః”

“యే వా గర్హా యేచ దాసేరదేశ్యా
స్తాక్షణ్యాద్యా యే పున ద్దాష్కులేయాః,
సర్వాన్ శౌరి ర్వృత్తసర్వాగమ స్తా
నార్చ్య దుచ్చైరైష్టికోఽనుప్రధానమ్”

(౧-౩౭, ౩౮)

ఇ కః బాణినీయసూత్రము లెన్ని యా శ్లోకగర్భమున
సణఁగియున్నవియో గమరింపుడు.

— ప్రష్వసీయాః—(పిష్టసగసు శ్చ) అపత్యాక్థ
మున ‘ఫణ్’ ప్రత్యయము

హప్రిష్వసీయాః—(మాత్రిచ్చసుశ్చ) ‘థక్’ ప్రత్య
యము, (థకి లోపః) లోపముగా.

కల్యాః—(అపూర్వవనా దన్యతరస్యాం యడ్థకణా)
‘యత్’ ప్రత్యయము.

స్వసీయాః—(స్వసు శ్చ) ఛ ప్రత్యయము.

కాల్యాణినీయాః—(కల్యాణ్యాదీనా మినజ్) ‘థక్’
ప్రత్యయము, ‘ఇనజ్’ ఆదేశము.

భ్రాతృవ్యాః—(భ్రాతు ర్వ్యచ్చ) ‘వ్యత్’ ప్రత్య
యము.

శ్వశుర్యాః—(రాజశ్వశురా ద్యత్) ‘యత్’ ప్రత్య
యము.

కులీనాః—(కులా త్తః) ఖ ప్రత్యయము.

కారవ్యాః—(కుర్వాదిభ్యో ణ్యః) ణ్య ప్రత్యయము.

మాహకులీనాః—(మహాకులా దఙ్ఖ్ ఖిఖ్) 'ఖిఖ్' ప్రత్యయము.

గర్గాః—(గోత్రస్త్రియాం కుత్సనే ణచ) 'ణ' ప్రత్యయము.

దాసేర—(క్షుద్రాభ్యోవా) 'ఢక్' ప్రత్యయము.

తాక్షణ్యాద్యాః—(సేనాంతలక్షణకారిభ్యశ్చ) 'ణ్య' ప్రత్యయము.

దౌష్కులేయాః—(దుష్కులా ఢ్ఢక్) 'ఢక్' ప్రత్యయము.

దైష్టికః—(అస్త్రినా స్తిదిప్తంమతిః) 'ఠక్' ప్రత్యయము.

కావ్యమంతయు నిట్లే యున్నది. పాణినీయము కావ్య భాషానుశాసక మనుట కీ కావ్యపద్య మొక్కటి చాలదా ?

సభ్యాభరణము

ఇది పాణినీయమును స్లేషభంగితోఁ బ్రతిష్ఠోక్తముననుసభివర్ణించుచు వ్రాసిన ద్వ్యర్థి కావ్యము. ఈ క్రింది శ్లోకములను దిలకింపుడు:

“పాణినీయార్థకనకైః కలితశ్లేషమాక్తికైః,
తన్యతే రామచంద్రేణ సభ్యాభరణ ముత్తమమ్.”
“విభాషా సాకాంతే లృటృఇవ స యస్య క్వచిదశి
క్వచి చ్చావజ్ఞానం పరిభవ ఇ మ్రోదేతి చ స యః,

నిషేవే న్నిందాదీ న్న చ వృణోవ యస్తం ప్రణమతా
వదాతం సచ్చబ్రహ్మిత ముదితం శానచమివ.'

(సభ్యాభరణము, సవ్యాఖ్యానము. చూ: ఓరియంటల్
లైబ్రరీ, నం. R ౬౭౯).

ఇట్టి పుస్తకము లింకను బ్రాచ్యలిఖిత పుస్తకభాండా
గారమునఁ దాటియాకుల ప్రతులలో నణఁగియున్నవి.

ఈ కావ్యములనుబట్టి యూహింపుడు- -పాణియమునఁ
గవు లెంతగాఁ బరిశ్రమించిరో! కావ్యభాషానుశాసకము కాని
పాణినీయమున నింతటిపరిశ్రమము వా రేల సలుపవల
యును ? పరిశ్రమించినను నావ్యాకరణమున కీ మహా
కావ్యములలోఁ దా వ్రెసఁగ నేల ? పాణినీయమునకంటె విల
క్షణముగాఁ గావ్యభాషానుశాసకమగు మఱియొకవ్యాకరణమే
కవులనాఁ డుండినచో దానినే క్లేషభంగులతోఁ గవు
లభివర్ణింపరా ? ఉపమాదులతో నుపమింపరా ? ఉత్ప్రేక్షా
దులతో నుత్ప్రేక్షింపరా ? తుదకుఁ దన్నామస్మరణమున
కైనను గడఁగిన మహాకవి లేడే! మహాకావ్యము లేదే!
మఱియును వ్యాకరణానశ్యకత కవులకుఁ గలదని మహాకవు
లీక్రిందివిధమున వ్రాసియున్నారు :

“సంస్కారవత్సేన గిరా మనీషీ”

(కు. సం. ౧-౨౮)

“కపయ స్తదవేక్షణే తరూ

న్వ్యథయామాసు రసాధుభిః పదైః,

కావుననే నిపాతిత సుహృత్సాన్నిధి పితృవ్య భ్రాతృ
మాతులము పాణినీయ మనినాఁడు మహాకవి. మఱియొకచో-

“అనుత్సాత్రపదన్యాసా

సద్వృత్తి స్సన్నిబంధనా,

రాజవిద్యేవ నోభాతి

రాజనీతి రపస్వశా”

(౨-౧౧-౨)

పాణినీయమునకుఁ గాళికావృత్తి న్యాసము మొదలగు
వ్యాఖ్యానము లెన్నియో కలవు. ఐనను ‘పస్వశము’ లేని
పాణినీయమువలెఁ జారులు లేని రాజవిద్య రాణింపదని యీ
మహాకవి యనినాఁడు. వ్యాకరణ ప్రయోజనాద్యనేకవిషయ
ములఁ జర్చించుచుఁ బాణినీయమున కుపోద్ఘాతరూపముగా
మహాభాష్యమునఁ బ్రథమాహ్నికమును బతంజలి రచించి
నాఁడు. దీనికిఁ బస్వశ మని పేరు.

ఇట్లు పాణినీయమును, దద్వాఖ్యానములను నాను
నిర్దేశముతోఁ గ్రహించి శ్లేషభంగితో నుపమించియున్న
మహాకవి పాణినీయము కావ్యభాషానుశాసకము కాదని
నాఁడా ?

నైషధము - శ్రీహర్షుఁడు

“ఇహ కి ముషసి పృచ్ఛాశంసి కిం శబ్దరూప
ప్రతినియమితవాచా వాయసే నైష పృష్టః,
భణ భణిభవశాస్త్రే తాతజః స్థానినా కా
వితి విహితతుహీవాగుత్తరః కోకిలోఽభూత్”

(౧౯-౬౦)

“ఓ సలమహారాజా ! కాకు లఱచుచున్నవి. కోయి లలు కూయుచున్నవి. తెలతెలవాటనచ్చినది. నిద్రమేల్కొన్నను” మని దీనిభావము.

ఈ భావమునే కవి యీ క్రిందిరీతిని జనుత్కరించెను. ప్రాతఃకాలమున ‘కా,కా’ యని కాకు లఱచుటయు, ‘తుహీ, తుహీ’ యని కోయిలలు కూయుచుండుటయు సుప్రసిద్ధము. ‘కా’ అనునది ప్రశ్నార్థక మగు కింశబ్దమునకుఁ బ్రథమాద్వి వచనరూపము. అట్లుగుటచేఁ దమజాతి వైరమును బురస్కరించుకొని వాయసము పికమును బాణినీయమునఁ బరీక్షించుచున్నది. ‘కా,కా’—‘తాతజ్’ ఆదేశము వచ్చు స్థాను లేవి యని. కోయిల ప్రశ్నానుగుణ మగు సమాధానము నిచ్చుచున్నది. ‘తుహీ, తుహీ’ అని. సాణినీయమున భూధాతువు యొక్క ‘భవతాత్-భవతాత్’ అను ప్రథమ మధ్యమపురుషైకవచనములను సాధించుటకు ‘తు’ (ప్రథమపురుషైకవచనము), ‘హీ’ (మధ్యమపురుషైకవచనము) అను స్థానులకు ‘తుహ్యో స్తాత జ్ఞాశి ష్యస్యతరస్యామ్’ అను సూత్రముచే ‘తాతజ్’ ఆదేశమును బాణిని విధించినాఁడు. [చూ. ‘శ్రీ నాథుఁడు-కొన్ని ప్రయోగములు’ అను నావ్యాసము.]

దీని వై శ్లోకమునుగూడఁ దిలకింపుఁడు.

“దాక్షిపుత్ర్యస్య తంత్రే ధ్రువ మయ మభవ
తోఽప్యధీతీ కపోతః

కంతే శబ్దాఘసిద్ధిక్షతబహుకరినీ

శేషభూషానుయాతః,

సర్వం విస్మృత్య దైవాత్స్మ్యతి ముషసి. గతాం
 ఘోషయ న్యో ఘుసంజ్ఞాం
 ప్రాకస్సంస్కారేణ సంప్రత్యపి ధువతి శిరః
 పట్టికాపాతజేన”

మెడమీఁది తెల్లని తనూరుహపంక్తి కంఠమునఁ
 దాల్చిన బలపపుభూషణమువలె నుండ నొకపావుర ముషఃకాల
 మున నొకచోఁ గూర్చుండి తలయూఁపుచు ‘ఘు, ఘు’ అని
 కూయుచుండెను. దానిని జూచి కవి యిట్లు త్రేప్తీంచుచు
 న్నాడు : “ఈకపోతము పూర్వజన్మమున దాక్షిపుత్తుఁడగు
 పాణినిమునికి శిష్యుఁడైన కపోతుఁడై యుండవచ్చును. కావు
 ననే పాణినియొద్దఁ దాఁ జదివిన వ్యాకరణమంతయును మఱచి
 పోయి దైవికముగా ముషఃకాలమున స్మృతికి వచ్చిన ‘దాధా
 ఘ్వుడాప్’ అను పాణినిసూత్రవిహిత ‘ఘు’ సంజ్ఞను—వెను
 కటి జన్మమునఁ బలకపై వ్రాసికొని తలయూఁపుచు వల్లించి
 యుండుటచే నిష్పడుగూడ నట్లే—తలయూఁచుచు వల్లించు
 చున్నది” అని.

ఇట్లు తన కావ్యములోఁ బాణినీయమునందలి స్థాన్యా
 దేశములను, సంజ్ఞలనుగూడ నుత్పేక్షలతోఁ జిత్రించిన యీ
 మహాకవి పాణినీయము తన కావ్యభాష కనుశాసకము కాది
 నియే చెప్పినాఁడా ?

వాసవదత్త - సుబంధువు

“వ్యాకరణేనేవ సరక్తపాదేన”

(20 పొ).

వ్యాఖ్య—“తేన ర క్తం రాగాత్ ఇత్యాదిపాదః ర క్త
సాదః.”

మఱియొకచో—“వ్యాకరణమివ స్త్రీనదీకృత్య బహు
లమ్.” (౮౩ పా).

వ్యాఖ్య—“స్త్రీనదీకృత్యబహులమితి—వ్యాకరణే స్త్రీ
ప్రత్యయః, నదీసంజ్ఞా, కృత్యప్రత్యయః, బహులగ్రహణంచ”

స్త్రీప్రత్యయములు: ‘స్త్రీయామ్’ అను సధికారమున
విధింపఁబడిన జీహదులు.

కృత్యప్రత్యయములు: ‘కృత్యాః ప్రాజ్ఞాన్వయః’
బహులము—‘కృత్యైర్లుటోబహులమ్’ ఇత్యాదులు.
ఇవి యన్నియుఁ బాణినీయముననే కానఁబడుచున్నవి.

విశ్వగుణాదర్శము-వేంకటాధ్వరి

ఈతఁడు పాణినీయమునుగూర్చి యిట్లు ప్రసంగించి
నాఁడు:

“అస్మీకృతవ్యాకరణౌషధానా
మపాటవం వాచి సుగాథ మాస్త్రే,
కస్మింశ్చి దుక్తే తు పదే కథంచిత్
స్వైరం వపుః ఖిద్యతి వేపతే చ”

పాణినీయమును జదువనివాఁడు సంస్కృతమున నొక
మాట మాటాడుటకై నను ధైర్యము చాలక యపశబ్ద భయ
మునఁ బైత్యురొగివలె శరీరమంతయు వడఁకాడ స్వేదమున
మునిగి తేలునట. కావ్యభాషకేగాదు; నాటి వ్యవహారము

సకు సయితము పాణినీయము మూలాధారమని యీకవి యొప్పికొనినాఁ డనుట కింక సభ్యంతర మున్నదా ?

“కృశానుః—కథం సఖే, *శతకోటిపాణి నిగదితాదపి పాణిని గదితమేవ వ్యాకరణ మాద్రియతే ?

విశ్వావసుః—పాణినీయమేవ వ్యాకరణంహి ప్రాయేణానౌపాధికప్రవిశదప్రతీతికారణ మితి తత్రైవాదరః పండితా నామ్.”

వ్యాఖ్య—“పాణినే రిదం పాణినీయమ్. అనౌపాధికం వ్యాకరణాంతరానపేక్షం యథా తథా ప్రవిశదాయాం నిర్దోషాయాం ప్రతీతౌ శబ్దతత్త్వవిజ్ఞానేకారణం పాణినివ్యాకరణమేవ.”

విందాదివ్యాకరణము లనేకములుండఁగాఁ బాణినీయమునే యెల్ల రాదరించుటకుఁ గల కారణ మేమని కృశానుఁ డడిగినాఁడు. ఇతర వ్యాకరణములవలె వ్యాకరణాంతరాపేక్ష లేక సాధుశబ్దముల నశేషముగా సాధింపఁగలుగుటయే పాణినీయమును బుధులాదరించుటకుఁ గల కారణ మని విశ్వావసుఁ డనుచున్నాఁడు.

మన శత్రుగంధకర్త మఱియు నేమనుచున్నాఁడో పరిశీలింతము.

“సూత్రం పాణినిబద్ధం

కంఠే కలయన్ సముద్వహతి సుదృశమ్,

వర్ణాదీనాః ధర్మాః

బుద్ధ్యా విధివ ద్బుధః ప్రయుం క్తేఽసా”

(విశ్వ. వైయాకరణప్రశంస)

బుధుల శబ్దప్రయోగము పాణినీయమూలక మని స్పష్టముగా నుడువుచున్నాఁడు. వేంకటాద్వరి ‘అసా బుధః ప్రయుం క్తే’ అని తాను వ్రాసిన కావ్యము లన్నియుఁ బాణినీయమూలకములే యని వ్యంగ్యమర్యాదాభిజ్ఞుల కెఱుకపఱచినాఁడు. పాణినీయము కావ్యభాషానుశాసక మని కవు లొప్పికొనినా రనుట కిఁక సందేహ మేమైనఁ గలదా?

మఱియొకమహాకవి

“నపుంసక మితి జ్ఞాత్వా, ప్రియాయై ప్రేషితం మనః ।

తత్తు తత్రైవ రమతే, హతాః పాణినినా వయమ్.”

(చాటువు)

మనశ్శబ్దము నపుంసక మని పాణిని చెప్పఁగా నీకావ్యకర్త తెలిసికొనినాఁడట.

నామలింగానుశాసనము - అమరసింహుఁడు

ఈకోశ మనేక మహాకవి ప్రయోగములఁ బరిశీలించి కావ్యభాషకొఱ కేర్పఱపఁబడిన దని యందఱకు విదితమే కదా ! ఇందలి పదము లన్నియుఁ బాణినీయానుశిష్టములే. కనుకనే యొకమహాకవి “అమరసింహో హి పాషీయాన్ సర్వం భాష్య మచూచురత్” అనినాఁడు. పాణినీయమహాభాష్యమును నిశ్చేషముగా నమరసింహుఁడు దొంగిలించినాఁ

డఁట. ఆమరకోశములోని పదము లన్నియుఁ గావ్యభాషలో నివి.

ఇక నేమైనదో కొంచెమాలోచింపుడు. పాణినీయము కావ్యభాషనుశాసక మైనది. ఇది కాక భోజుడు, హేమ చంద్రుడు మొదలుగాఁగల లక్షణకర్తలగు మహాకవు లెల్లరును దమ లక్షణగ్రంథములలోఁ బాణినీయమునుబట్టియే మహాకావ్యప్రయోగముల సాధుత్వాసాధుత్వములఁ జర్చించిరి.

ఇట్లు కవులందఱు నేకముఖముగాఁ గావ్యభాషకు మే మాదరించిన వ్యాకరణము పాణినీయమే యని స్వవచనము లతో మన కెఱుకపఱచుచున్నారు. కవు లాధాఁముగాఁ గొనినది పాణినీయము కాదని శ్రీ శాస్త్రిగా రనుచున్నారు. పాఠకులారా ! మన కెవరివాద మంగీకరణీయమో మీరే నిర్ణయింపుడు.

3. భట్టి—అతనికావ్యము

ఈ కావ్యమునుగడియే “తం పాతయాం ప్రథమ మాస” అను ప్రయోగమును శ్రీ శాస్త్రిగా రుదాహరించి యున్నారు. ఈ కావ్యమును రచించినవాడు భర్తృహరి. ఈ గ్రంథకర్త వ్యాకరణమునకు లక్ష్యముగాఁ దనగ్రంథమును వ్రాసితినిని తానే చెప్పియున్నాడు.

శ్లో.. దీపతుల్యః ప్రబంధోఽయం, శబ్దలక్షణ చక్షుషామ్ ।

హస్తామర్ష ఇవాన్ధానాం, భవేద్వ్యాకరణాదృతే.

(భట్టికావ్యము. ౨౨. 33.)

ఇక నా వ్యాకరణ మేది యనునది మనకిటఁ జర్చనీయము. పాణినీయమునఁ దగుప్రవేశము కలిగి సంపూర్ణముగా నీకావ్యము పరిశీలించినవా రిది పాణినీయమునకు లక్ష్యమనుటకు సందేహింపరు. దీని వ్యాఖ్యాత లెల్లరును బాణినీయ సూత్రములచేతనే యిందలిశబ్దముల నెల్ల సాధించి పాణినీయమునకే దీనిని లక్ష్యమనిరి. పాణినిమహర్షి “ప్రోష్యపాపీయాన్” అనునానుపూర్వితో నొకశబ్దమును మయూరవ్యంసకాదిగణమునఁ బఠించి సాధించినాఁడు. నేటివిద్వాంసులలో నే యొకరిద్వితో తప్పఁ దక్కినవా రిది సమస్తపదమని యొఁబడక ‘ప్రోష్యపాపీయాన్’ అని పదచ్ఛేదము చేయుస్థితిలో నున్నారు. ఈశబ్దమును దనకావ్యములో భట్టి సందర్భానుగుణముగా నెల్లు ప్రయోగించినాఁడో పరికింపుఁడు.

శ్లో. సంగి చ్చపాంస్విసై గ్రణంమాం, యువానం తరుణీ శుభే!
రాఘవః ప్రోష్యపాపీయాన్, జహీహి తమకించనమ్.
(భట్టి. ౫. ౯౦.)

“రాఘవః ప్రోష్యపాపీయానితి - పాపశబ్దాత్ “విన్నతోర్లు” గితి ఈయనుకలుక్పమతుషః. ప్రోష్యపాపీయానితి ‘మయూరవ్యంసకాదయ’ శ్చేతి సః. దేశాంతరం యాత్వా పాపవత్తరః” (జయమంగలవ్యాఖ్య). ఈ కావ్యమునుండి మచ్చునకై యొకయొకటి ప్రదర్శించితిని గాని కావ్యమంతయుఁ బాణినీయముల వెల్లడించు నిట్టివిశేషములతోనే నిండి యున్నది. ఇఁక ‘రావణాష్టనీయము’ నాదర్శముగాఁ గొని యీకావ్యమును రచించినాఁడు. రావణాష్టనీయ కావ్యస్వరూ

పమును నేను మఱియొకచో విశదీకరించియున్నాను. దీనిని రచించిన భీమసేనకవి వైని పాణినీసూత్రములు వ్రాసి క్రింద వానికి లక్ష్యములుగాఁ దనపద్యములను రచించినాఁడని యందుఁ దెలిపియున్నాను. కావున నీ భట్టికావ్య రచనకుఁ బూర్వమే పాణినీయము సుప్రసిద్ధమై కవులకుఁ జేయూతఁ యిచ్చియున్నది. అందుచేతనే భట్టి తదనుసారముగనే తన కావ్యము రచించినాఁడు. ఇంతయేల? 'పాణినాపత్య' ప్రయోగసందర్భమున శ్రీ శాస్త్రిగారే చారిత్రకవిషయమునకుఁ బ్రమాణముగా నుదాహరించిన 'పతంజలిచరిత్రము'న రామ భద్రయజ్ఞ యీ కావ్యమునుగూర్చి యేమనుచున్నాఁడో తిలకింపుడు.

శ్లో. బుద్ధ్యాగ్రిమోపి జనుషా చరమః కనీయాన్

రామస్య రాక్షసరిపో శ్చరితప్రపంథమ్,

నామాగ్రజస్య పరిగృహ్య స భట్టికావ్య

మి త్యాతతాన సుపదైః పదశాస్త్రలక్ష్యైః ॥

(పతం-౮-౯.)

ఆపదశాస్త్ర మేదియో యితఁడే యిట్లు విశదీకరించి యున్నాఁడు.

శ్లో. క్షీతిగర్భమందిరగతః పతంజలే,

రపతీ త్కృతించ రిపుకుంజరాద్గురోః. (పతం. 2-30.)

ఈ పతంజలిచరిత్రమువలనఁ దన తండ్రియొద్ద నీతఁడు పఠించినది పాణినీయమని బోధపడుచున్నది. ఈ గ్రంథమునఁ గల యితనిగాథ నొకొంత యిట విశదీకరించెదను. చంద్రగు

ప్రతిఁడు బ్రాహ్మణుఁ డీతనితండ్రి. చంద్రగుప్తుఁడు పతంజలి శిష్యునివలనఁ బాణినీయము సమగ్రముగాఁ జదివిన మహావైయాకరణుఁడు. ఇతఁడు నాలుగువర్ణములయందును నలుగురు స్త్రీలను వివాహమాడెను. క్రమముగా నితనికి బ్రాహ్మణియందు వరరుచి, క్షత్రియాణియందు విక్రమార్కుఁడు, అర్యాణియందు భట్టి, శూద్రయందు భర్తృహరి యను నలుగురుకుమారులు కలిగిరి. విక్రమార్కుఁడు రాజయ్యెను. భట్టి మంత్రపఞ్చము నధిష్ఠించెను. వరరుచి యాస్థానవిద్యత్పదవిన ధిరోహించెను. భర్తృహరియందుఁ దండ్రికిఁ బ్రీతి మొడు. ఇతఁడు తండ్రియొద్దఁ బాణినీయమును సమగ్రముగాఁ జదివితన యన్నయగు భట్టి పేర నీకావ్యమును బాణినీయలక్ష్మ్యముగా వ్రాసెను. పాఠకులారా! ఈతఁడు చదివినది పాణినీయము. వ్రాసినది వ్యాకరణలక్ష్మ్యమగు మహాకావ్యము. ఏ వ్యాకరణమునకు లక్ష్మ్యముగా నితఁడీ గ్రంథమును వ్రాసెనో యింక వేఱుగాఁ జెప్పనక్కఱలేదు. కైయటాదులకంటె మున్నె మహాభాష్యమునకు హరికారిక లనుపేరు గల సపాదలక్ష శ్లోకాత్మకవినరణగ్రంథమును రచించిన మహావిద్వాంసుఁ డితండే. ఇట్లు భట్టి కావ్యము పాణినీయమునకు లక్ష్మ్యముగా వ్రాయఁబడిన మహాకావ్యమని స్థిరపడియుండ నీకావ్యము నుండియే యపాణినీయము పాణినీయము కావ్యభాషానుశాసకము కాదనుకొని ప్రయోగించినది—అని యొకలక్ష్మ్యమును బ్రదర్శింప శ్రీ శాస్త్రిగా రెట్లు సాహసించిరో తెలియదు.

‘మహాకవిప్రయోగసాధనము-మహాభాష్యఫక్తి.’

“తపనః పరస్మై పదం చ’—తపనః పరస్మై పదంచేతి వక్తవ్యమ్. తపశ్చరతి-తపన్యతి. కథమ్,—‘తపస్యతే లోక జగీమరగ్నేః, ఛాందసత్వాద్భవిష్యతి’ (మహాభాష్యము, 3. ౧. ౨. ౧౫).

ఈ మహాభాష్యము నుదాహరించి శ్రీ శాస్త్రిగారు రిట్లు వ్రాయుచున్నారు. “వైని జూపిన భాష్యములోని భారతి రామాయణాది ప్రయోగసాధనఫక్తి సరయునపుడు పాణినీయము భారతరామాయణాది ప్రయోగానుశాసకము కాదను విపరీతనిశ్చయము కల్గక మానదుగదా!”

(అనుబంధము-౫, E. పొ.)

పాణినీయమునుబట్టి సాధువు అని మహాభాష్యకర్త సాధించిన మహాకావ్యప్రయోగము లనేకములు (భారతి. ౧౮౩౭ లోని) నావ్యాసమున నుదాహరింపబడినవి. (చూ. పాణినీయ పరిశోధములోని ‘మహాకవిప్రయోగములు-మహాభాష్యము’) అం దొకదాని వై నను శ్రీ శాస్త్రిగారు పాఠక లోకమునకుఁ జూపింపక యతఁ డసాధు వని త్రోసిపుచ్చిన యొక యార్షప్రయోగమునుమాత్ర మి యనుబంధమున నుదాహరించి మహాకవి ప్రయోగముల సాధించిన మహాభాష్యఫక్తి యిట్టిదియే యని పాఠకులకుఁ ‘పాణినీయము కావ్యభాషానుశాసకము కా’దను విపరీతనిశ్చయ మొకదానిని గలిగింపఁజూచిరి. ఈప్రాతః తంతవఱకు సత్యములో పరిశోధితము.

వెద్దలయెడ నితరులయెడకంటె గౌరవబుద్ధిని సర్వవిషయములందును బ్రకటించుచుండుట లోకాచారము. ఆచార్యుడు వచ్చునుటకు బదులుగా నాచార్యులవారు వచ్చి రందుము. ఇట్లే యితరవ్యవహారములయందును నితరులయెడ కంటె విలక్షణముగాఁ జెద్దలను మనము గౌరవించుచుండుట లోకజ్ఞు లెఱుంగనిది కాదు. పట్టిఁ జేవిషయముననైనఁ బ్రమాదపడినప్పు డది ప్రమాద మనుటకు బదులుగా నాలోచింపుఁ డనియో లేక మఱియొకరీతినో మన మనుచున్నాము. ప్రతివాదిమతభింధనమునఁగూడఁ బరవాదము దుర్బల మని నిరూపించియు, 'చిన్త్య' మనియో 'విచార్య' మనియో వ్యాఖ్యాత లనుచుందురు. శాస్త్రములలో బహులముగా నిట్లే కానవచ్చును. అట్లే పతంజలిభగవానుఁడును, శాస్త్రకర్తలు మహాకావ్యకర్తలును బ్రమాదపడినప్పుడు 'ఛాన్దసత్వాద్భవిష్యతి' అనుచుండును. ఛందస్సమకక్ష మగుప్రమాణదృష్టితో వీరిప్రయోగములు సాధువు లనఁ దగిన వని దీనియాశయము. వైదికప్రయోగము లెట్లు లోకమునఁ బ్రయోగార్హములు కావు యట్లే యిప్రయోగములును లోకమునఁ బ్రయోగార్హములు కావని యిందలి రహస్యము. ఒకగ్రంథమునకు లక్షణ మేర్పఱచునప్పు డందుండు గుణములు స్వీకార్యము లని నిరూపించుటయు దోషములు పరిహార్యము లని నిరాకరించుటయు లక్షణకర్తలకృత్యములు. కావుననే సంస్కృతమున మహాకావ్యలక్షణ మేర్పఱచినయాలంకారికు లందఱును మహాకావ్యములనుండియే గుణదోషముల కుదాహర

ణము లొసఁగి గుణములు స్వీకార్యము లనియు దోషములు పరిహార్యము లనియు మన కెఱుకపఱచిరి. చూడుఁడు.

కావ్యప్రకాశిక—మన్యుఁడు

చ్యుతసంస్కృతిః—వ్యాకరణలక్షణహీనమ్—యథాః—

“ఏతన్నద్దవిషక్వతిద్దుక ఫలశ్యామోదరా పాణ్ణర
ప్రాస్తం హస్త పులిన్దసున్దరకరస్పర్శక్షమం లక్ష్యతే ।
తత్సలీ పతిపుత్రి ! కుజ్జరకులం కుమ్భాభయాభ్యర్థనా
దీనం త్వా మనునాథతే కుచయుగం పత్రావృతం మా
కృథాః”

అత్రానునాథత ఇతి ‘సర్పిణీ నాథత’ ఇత్యాదావా
శిష్యేవ నాథతే రాత్ననేపదం విహితమ్ ‘ఆశిషి నాథ’ ఇతి.
అత్ర తు యాచనమర్థః. తస్మాత్ ‘అనునాథతి స్తనయుగమ్’
ఇతి పఠనీయమ్.” (దోషప్రకరణము.)

కావ్యానుశాసనము—హేమచంద్రుఁడు.

“శబ్దశాస్త్రవిరోధోఽసాధుత్వమ్”యథాః—

‘ఉన్నజ్జన్మకర ఇవాపగాయాః... ఆఙ్మే విషమవిలో
చనస్యవక్షః’—అత్ర హస్తేర్నాకర్మకత్వమ్. స స్వాఙ్మకర్మ
కత్వమిత్యాత్మనేపదాప్రాప్తేరాఙ్మేపద మసాధు”

ఇట్లే గుణములకును మహాకావ్యములనుండి లక్షణ
కర్తృలుదాహరణము లొసఁగినారు. కావ్యముల ననుశాసించు
దలఁచిన హేమచంద్రుఁడు భారవికావ్యములోని ‘ఆఙ్మేపద
మసాధు’వని నిరాకరించినాఁడు. ఇతఁ డిట్లనినాఁ డని యీతని
కావ్యానుశాసన మింక గావ్యానుశాసకము కాదా ?

ఇట్లే మహాభాష్యకర్తయు మహాకవులగ్రంథముల నుండి కొన్ని యపశబ్దముల నుదాహరించి వానిని 'ఛాందసత్వాద్భవిష్యతి, ఛందోవత్కవయః కుర్వన్తి న హ్యేషా ఇష్టిః' అని నిరాకరించి యవి ప్రయోగాత్నములు కావని మన కెఱుకపఱచినాడు. అవియే శ్రీశాస్త్రిగారు పై నుదాహరించిన 'తపస్యతే లోకజగీషురగ్నేః' ఇత్యాదులు. కావున 'ఛందోవత్కవయః కుర్వన్తి; న హ్యేషా ఇష్టిః' 'ఛాందసత్వాద్భవిష్యతి' అని శాస్త్రకర్త లనుటచేఁ 'పాణినీయము కావ్యభాషానుశాసకము కాదని శ్రీశాస్త్రిగారునుట యుక్తము కాదు. ఇట్లే పదకారులనుగూర్చియు "న హి పదకారా లక్షణేనానువర్త్యాః, పదకారైర్నామ లక్షణమనునర్తనీయమ్, యథాలక్షణం పదం కర్తవ్యమ్. (మహాభాష్యము. ౮. ౨. ౧. ౧౬.) అని మహాభాష్యకర్త యనినాడు. ఇతఁ డిట్లునెనని పదము, క్రమము మొదలగు వేదభాగములకుఁ బాణినీయ మనుశాసకము కా దందుమా? కా దని మన మనినను 'సర్వవేదపారిషదం హేదం శాస్త్రమ్' అని మహాభాష్యకర్త సర్వవేదములను సమగ్రముగా సాధించినది మాశాస్త్రమని కంతోక్తముగాఁ జెప్పినాడు.

ఇదిగాక శిష్టవ్యవహారభాషకే పాణినీయ మనుశాసకమని శ్రీ శాస్త్రిగారు సిద్ధాంతీకరించిరిగదా ! ఐన 'వ్యాకరణమన్యూనానతిరిక్తముగా నుండవలయు'నను శ్రీ శాస్త్రిగారి సిద్ధాంతప్రకారము పాణినీయమనుశాసించిన సాధుశబ్దములును, నిరాకరించిన యపశబ్దములును శిష్టవ్యవహారభాషలో నివియే యనక తీరవు. కావునఁ బ్రకృతియు 'ఛాందసత్వాద్భ

విష్యతి' అని మహాభాష్యకర్త నిరాకరించిన 'తపస్యతే' మున్నగుశబ్దములు శిష్టవ్యవహారభాషలోనివియే. ఇవి యిట్టి వని శాస్త్రీగా రనుబంధముచో సంగీకరించియే యున్నారు. (చూ. అనుబంధము. ౪ పొ). అప్పుడు 'ఛాందసత్వాద్భవిష్యతి' అను మహాభాష్యధోరణినిబట్టి 'పాణినీయము కావ్యభాషానుశాసకము కా'దని శ్రీ శాస్త్రీగా రెట్లు సిద్ధాంతీకరించిరో యట్లే 'పాణినీయము శిష్టవ్యవహారభాషానుశాసకము కా'దని మనమును దానినిబట్టియే సిద్ధాంతీకరింప వచ్చును. కావున 'మహాకవిప్రయోగములే యైనను సాధువులైనచో మాశాస్త్రమున కవి ప్రమాణములు—లక్షణమేర్పఱపఁ దగిన లక్ష్యములు—కావు; మహాకవిప్రయోగములు సాధువులేయైన నవి మాశాస్త్రమునకుఁ బ్రమాణములు—లక్షణ మేర్పఱపఁదగిన లక్ష్యములు—కాకపోవు' అనునదియే పై మహాభాష్యమునకుఁ దాత్పర్యము ఇంక లక్షణకర్తల ప్రథమకృత్య మగు సాధుశబ్దవిరూపణమున మహాభాష్యకర్తజాగరూకత వహించి సాధువు లగు మహాకవిప్రయోగములు పాణినీయమునుబట్టి సాధించుచు నవి ప్రయోగార్హము లని మన కెట్లు తెలుపుచున్నాఁడో చూడుడు.

‘రామాయణము’

‘ఏతి జీవన్తమానన్దో నరం వన్షశతాదపి’

(యుద్ధ. ౧౨౯. ౨.)

ఈ రామాయణప్రయోగమున మహాభాష్యకర్త “యోగవిభాగః కరిష్యతే—‘అనుదాత్తజ్జిత అత్మనేపదిమ్’ తతిః

భావకర్మణోః తతః 'కర్తరి' కర్తరి చాత్మనేపదం భవతి
 భావకర్మణోః తతః 'కర్మవ్యతిహారే', కర్తరిత్యేవ, భావకర్మ
 ణోరితి నివృత్తమ్. యథైవ తద్వి కర్మణో కర్తరి భవతి, ఏవం
 భావేషి కర్తరి వ్రాహ్మణి—'ఏతి జీవన్తమానస్తః' ఇతి" అని
 యోగవిభాగ మొనర్చినప్పుడు దోషోద్ఘాటన మొనర్చి యీ
 ప్రయోగసాధనముకొఱకు మఱియొకయోగవిభాగము నొనర్చి
 దోషము లే నని సాధించుచున్నాడు. "ద్వితీయా యోగ
 విభాగః కరిష్యతే, 'అనుదాత్తజ్ఞిత అత్మచపదమ్' తతో 'భావే'.
 తతః 'కర్మణో'—కర్మణో చాత్మనేపదం భవతి, తతః 'కర్తరి'-
 కర్తరి చాత్మనేపదం భవతి, కర్మణోత్యనువర్తతే, 'భావ' ఇతి
 నివృత్తమ్, తతః 'కర్మవ్యతిహారే' కర్తరిత్యేవ. కర్మణోతి
 నివృత్తమ్. (మహాభాష్యము ౧. ౩. ౨. ౧౨.)

రామాయణమున మఱియొకచో గూడ నీ శ్లోకపా
 దము కలదు.

శ్లో. కల్యాణీ బత గాథేయం, తాకికీ ప్రతిభాతి మే,
 ఏతి జీవన్త మానస్తో, నరం వర్ష శతాదపి.

(సుందర. ౩౪. ౬.)

మహాభాష్యకర్తయు మఱియొకచో బై నిచిహ్నితము
 లగు శ్లోకపాదములు, రెండును నుదాహరించి సాధించి యు
 న్నాడు (చూ. మహాభాష్యము ౩. ౧. ౪. ౬౭). ఇట్లాక
 టికి రెండు పర్యాయములు మహాభాష్యకర్త రామాయణ
 ప్రయోగము సాధు వని చెప్పినాడు. ఇక 'రామాయణ
 ప్రయోగములను మునిత్రయమువారు సాధువు లని సాధింపఁ

దలపెట్ట లే' దని శాస్త్రీగా రనుట యెట్టిదియో నా కెఱుంగరా కున్నది.

రామాయణమునకుఁ దరువాతి మహాకావ్యములలోఁ గల మహాకవిప్రయోగములు సయిత మితఁ డెట్లు సాధించినాఁడో గమనింపుడు.

రావణార్జునీయము

కవి భీమసేనుఁడు. కథావస్తువు కార్తవీర్యార్జునునిచరిత్రము. పాణినీయసూత్రములు పై నుదాహరించుచు వానికి లక్ష్యములుగా నీ కావ్యమందలిశ్లోకములు కవిచే వ్రాయఁబడినవి. పాణినీయము కావ్యభాషానుశాసక మనుదృష్టితోఁ గవి యీ కావ్యమును వ్రాసినాఁ డని వేఱుగా నిరూపింప నక్కఱలేదు. శాస్త్రీగా రపాణినీయములని యుదాహరించినవియుఁ బాణినీయసాధ్యములని మనము నిరూపించినవియు నగుప్రయోగములు కొన్ని యీ కావ్యములోను గనఁబడుచున్నవి. ఈ కావ్యములోనిదే యీక్రిందిశ్లోకము :

“ఉదగాత్కరకాలాపం, ప్రత్యష్టాత్కరకౌఠుమమ్ ।
ఏషాం యజ్ఞే ద్విజాతీనాం, తద్విఘాతిభి రన్వితమ్.”

(2. ౪.)

ఈ శ్లోకములోని మొదటిరెండుపాదములను ‘అనువాదేచరణానామ్’ అనుసూత్రమునకు లక్ష్యములుగా మహాభావ్యకర్త ప్రదర్శించినాఁడు. “అనువాదే చరణానామ్” — ఇహ కస్మా న్న భవతి — నన్ను కఠకాలాపః, వర్ధంతాం కఠకౌఠుమాః, “స్థేణోరితి వక్తవ్యమ్, ఏవమపి ‘తిష్ఠన్తు కఠకా

లాపా' ఇత్యత్రాపి ప్రాప్నోతి, * 'అద్యతన్యాంచ' అద్యతన్యాంచేతి వక్తవ్యమ్. "ఉదగాత్కృతకాలాపం ప్రత్యష్టాత్కృతకాఘమమ్." (మహాభాష్యము. ౨. ౪. ౧. ౩.)

జా న కీ హ రణ ము

ఈ కావ్యమును రచించినవాడు కుమారదాసుడు. ఉజ్జ్వలదత్తునిచే నీకావ్యమునుండి యనేకోదాహరణము లుణాదినూత్రవృత్తిలోఁ బ్రదర్శింపఁబడినవి. దీనిలోనిదే యీక్రింది శ్లోకము :

శ్లో. అయి విజహీహి దృఢోపగూహనం
త్యజ నవసజ్జనుభీరు వల్లభమ్!
అరుణకరోద్ధమ ఏష వర్తతే
వరతను సంప్రవదన్తి కుక్కుటాః॥

ఈ శ్లోక మీకావ్యములోని దని డేమేంద్రదాదులొచి త్యవిచారచర్పాదిలక్షణగ్రంథములలోఁ గూడ నుదాహరించి నారు (చూ. బౌచిత్యవిచారచర్చ. ౨౧ పా).

ఇక వ్యక్తవాచామ్' అను సూత్రభాష్యమున నీ శ్లోక చతుర్థపాద మెట్లనుకరింపఁబడి సాధింపఁబడినదో తిలకింపుడు.

"వ్యక్తవాచాం సముచ్చారణే" వ్యక్తవాచామితి కిమర్థమ్. "వరతను సంప్రవదన్తి కుక్కుటాః" వ్యక్తవాచామిత్య్యుచ్యమానే వ్యత్ర ప్రాప్నోతి. ఏతేపి హి వ్యక్తవాచః. ఆతశ్చ వ్యక్తవాచః. కుక్కుటేనోదితే ఉచ్యతే కుక్కుటో వదతీతి. ఏవం తస్మి వ్యక్తవాచామిత్య్యుచ్యతే. సర్వ ఏవ హి వ్యక్త

* 'అద్యతనీతి లుజస్సంజ్ఞా' (ఉద్వీతము).

వాచ స్తత్రప్రకర్ష గతి ర్విజ్ఞాస్యతే. సాధీయో యే వ్యక్తవాచ ఇతి. కే చ సాధీయః. యేషాం వాచ్యకారాదయో వర్ణా వ్యజన్తే. న చైతేషాం వాచ్యకారాదయో వర్ణా వ్యజన్తే. ఏవం వ్యూహుః “కుక్కుటాః కుక్కు”డితి. నై వం తే ఆహుః. అనుకరణమేతత్తేషామ్. అథవా నై వం విజ్ఞాయతే వ్యక్తా వాగ్యేషాం త ఇమే వ్యక్తవాచ ఇతి, కథం తర్హి, వ్యక్తా వాచి వర్ణా యేషాం త ఇమే వ్యక్తవాచ ఇతి” (మహాభాష్యము, ౧. ౩. ౨. ౪౮).

కుక్కుటములు వ్యక్తవాక్కులు గావు గనుకఁ బైసూత్రమున నాత్మనేపదము రాక ‘సంప్రపదన్తి’ అనుపరస్పై పదము సాధు వైనదని మహాభాష్యకర్త యనుచున్నాడు. కుక్కుటములు వ్యక్తవాక్కులా? కావా? అని విపులముగాఁ జర్చించి వ్యక్తవాక్కులు గా వని స్థిరపఱచినాడు. మొత్తము మీఁద నీసూత్రభాష్య మంతయు నీకావ్యప్రయోగవిషయక మగుచర్చతోడనే ముగిసినది. పాణినీయము కావ్యభాషానుశాసక మనుటకు మహాభాష్యఫక్కి సాధకమో బాధకమో యికఁ బాఠకులే యూహింపుడు.

కొందఱు విమర్శకు లీకపులే మహాభాష్యమునుండి వై శ్లోకపాదములను గ్రహించి తమకావ్యములలోఁ జేర్చి కొనినా రనుచున్నారు. వీరైన నీవాదమునకుఁ దగు ప్రమాణములఁ జూపినవారు కారు. పరిశోధించిన నీ కావ్యములు ప్రాచీనము లనుటకు సందేహము లేదు. ఇప్పటికి సంస్కృతమున జరిగిన కావ్యకాలనిర్ణయము గాని కవికాలనిర్ణయము

యము గాని సరి యగునది కాదు. పీఠిపరిశోధనమున నెందఱు కవులలో యెన్నికావ్యములో తాఱునూఱయినవి. A.D వారు B.C వారుగను, B.C వారు A.D వారుగను మాఱినారు. అవి యిట్టి పని నిర్ణయింపఁగల ప్రబలప్రమాణములు గలవు. అవి యటుండనిండు. మహాభాష్యకర్తనుండి వీ రీపాదములు గ్రహించి ప్రయోగించి రనినను వీరిగ్రంథములనుండి గ్రహించి మహాభాష్యకర్త సాధించినాఁడనినను 'కావ్యభాష్య పాణి నీయానుశిష్ట మైన' దనియే స్థిరపడును. ఒకలక్షణకర్త కావ్య వాఙ్మయమునుండి లక్ష్యములు సంగ్రహించి వ్యాకరణము రచించినాఁడనినను, లక్షణకర్త సాధించినలక్ష్యములు కావ్య కర్తలు గ్రహించి ప్రయోగించినా రనినను ఫలము తుల్యమే గదా!

“మ ను స్త్యై

‘దూరా దావసథాన్మాత్రం దూరా త్పాదావసేచనమ్’.
(౪-౧౫౭.)

“దూరాన్తికార్థేభ్యో ద్వితీయా చ—వా. దూరాన్తికార్థేభ్యః పంచమీవిధానే తిద్యుక్తాత్పంచమీప్రతిషేధః. దూరాన్తికార్థేభ్యః పంచమ్యాః ప్రతిషేధో వక్తవ్యః. దూరాద్ద్రామస్య. నవా తత్రాపి దర్శనా దప్రతిషేధః. అనర్థకః ప్రతిషేధోఽప్రతిషేధః. నవా తత్రాపి దర్శనాత్పంచమ్యాః ప్రతిషేధోనర్థకః తత్రాపిహి పంచమీ దృశ్యతే. “దూరా

దావసథాన్మాత్తం, దూరాత్పదావసేచనమ్”*“దూరాచ్చ భావ్యం దస్యభోయ దూరాచ్చ కుపితా ద్ధురోః.”

(మహాభాష్యము, ౨. ౩. ౨. 3౫).

పై వార్తికముచే దూరాన్తికార్థములకుఁ బంచమి విధింపఁబడి తత్సన్నిహితము లగుగ్రామాదిశబ్దములకుఁ బ్రతి షేధింపఁబడినది. దీనిమూలమున ‘గ్రామస్య దూరాత్’ అనునర్థమున ‘దూరాద్దామ్రామాత్’, వంటిప్రయోగము లసా ధువు లగుచుండఁగా మహాభాష్యకర్త ‘ఆవసథస్య దూరాత్’ అనునర్థమున ‘దూరాదావసథాన్మాత్తమ్’ అను మనుస్మృతి ప్రయోగమును బ్రదర్శించి ‘నవా తత్రాపి దర్శనా దప్రతి షేధః’ అనువార్తికమున దూరాదిశబ్దసన్నిహితము లగునావ సథాది శబ్దములకును బంచమిప్రయోగము సాధు వనుచు న్నాఁడు. ఇట్లు స్మృత్యాదులలోనిభాషను సైతము పాణినీయ మనుశాసించి యున్నది.

ఉపతిష్ఠతే-ఉపతిష్ఠతి

“సూ. ఉపాన్మంత్రకరణే.” వా. ఉపాద్దేవపూజాసంగ తకరణయోః. ఉపాద్దేవపూజాసంగతకరణయోరితి వక్తవ్యమ్. దేవపూజాయామ్. ఆదిత్యముపతిష్ఠతే. చంద్రమసముపతిష్ఠతే. శ్లో. బహూనామప్యచిత్తానా, మేకో భవతి చిత్తవాన్ ।

పశ్య వానరసై న్యేస్యి, న్యదర్క ముపతిష్ఠతే ॥

* “దూరాచ్చ భావ్యం దస్యభోయ దూరాచ్చ కుపితాద్ధురోః” అను నీరెండుపాదములు మనుస్మృతిలోఁ గనఁబడ లేదు. ఏస్మృతినుండి గ్రహించెనో పరిశోధింపవలయును.

శ్లో. మైవం మంథా స్సచిత్తోయ, మేషోఽపి హి యథా వయమ్ |
ఏతద ప్యస్య కాపేయం, యదర్క ముపతిష్ఠతి ||

(మహాభాష్యము, ౧. ౩. ౨. ౨౫).

ఇందలి రెండుశ్లోకములును “ఉపాద్దేవపూజాసంగత కరణయోః.” అనువార్తికమున కుదాహరణప్రత్యుదాహరణములుగాఁ బ్రతంజలిభగవానునిచేఁ బ్రదర్శింపఁబడినవి. ‘ఉప’ పూర్వక మగు ‘పూ’ ధాతువునకు దేవపూజాసంగతికరణములఁ జెప్పనప్పు డాత్మనేపదమును, తదితరసమయమునఁ బరస్మైపదమును వచ్చు నని వైవార్తికమున కభిప్రాయము. మొదటి శ్లోకమునఁ జెప్పఁబడినయాదిత్యోపస్థానము దేవపూజావిషయముగ భావింపఁబడుటచేఁ గవి ‘ఉపతిష్ఠతే’ యని యాత్మనేపదప్రయోగ మొనర్చినాఁడు. రెండవశ్లోకములోని యాదిత్యోపస్థానము చాపల్యమునే సూచించుచున్నది గావున, దేవపూజాసందర్భము కాదని యాత్మనేపదప్రయోగమును మాని ‘ఉపతిష్ఠతి’ అని పరస్మైపదమునే ప్రయోగించెను. వై ప్రయోగములను వార్తికకారుని వార్తికమును బరిశీలించునప్పుడు సహృదయులగు వారి కిట్టిప్రయోగములకొఱకే ప్రధానముగా వార్తికకారుఁ డీవార్తికమును రచించె నని తోఁపకపోదు.

“కాలః పచతి భూతాని కాల స్సంహరతి వ్యజాః”

“కాలసమయవేలాసు తుమున్” వా. ‘ప్రథమాంతేషు’ ప్రథమాంతేష్వితి వ క్తవ్యమ్. కిం ప్రయోజనమ్. ఇహ మా భూత్. కాలే భుంక్తే. త త్తర్హి వ క్తవ్యమ్. వైప్రసాదిష్వితి

వర్తతే. తచ్చావశ్యం వైప్రపాదిగ్రహణ మనువర్త్యమ్. ప్రథమాంతేష్వితి హ్యుచ్యమానే ఇహాపి ప్రసజ్యేత.

“కాలః పచతి భూతాని కాలస్సంహరతి ప్రజాః”

(మహాభాష్యము. 3. 3. ౨. ౧౬౮)

వైస్సూత్రమునఁ బైప్రపాదిగ్రహణానువృత్తికిఁ బ్రయోజనము ‘కాలస్సంహరతి, కాలఃపచతి’ అను మహాకవిప్రయోగముల సాధన ముట.

1. “శంఖదుందుభివీణానామ్”

2. “మృదంగశంఖతూణవాః పృథ జ్ఞదంతి సంసది”

3. “ప్రసాదే ధనపతిరామ కేశవానామ్”

“అల్పాచ్ఛతరం” కిమయం తంత్రం తరనిర్దేశః.

ఆహోస్విదతంత్రమ్. యది తంత్రం ద్వయో

ర్నియమో బహుష్వనియమః. తత్ర కో దోషః.

“శంఖదుందుభివీణానా” మితి న సిద్ధ్యతి.

దుందుభిశబ్దస్యాపి పూర్వనిపాతః ప్రాప్నోతి.

అథాతంత్రమ్. “మృదంగశంఖతూణవాః

పృథజ్ఞదంతి సంసది” “ప్రసాదే ధనపతి

రామకేశవానామ్” ఇత్యేతన్న సిద్ధ్యతి.

యథేచ్ఛసి తథాస్తు, అస్తుతావత్తన్త్రమ్. నను చోక్తమ్ ద్వయో ర్నియమో బహుష్వనియమ ఇతి. తత్ర “శంఖదుందుభివీణానా” మితి న సిద్ధ్యతి, దుందుభి శబ్దస్యాపి పూర్వనిపాతః ప్రాప్నోతి. నైష దోషః. యదేత ‘అల్పాచ్ఛతర’ మితి. తదల్పాజితి వత్సామి. అథవా పునరన్వృత్తన్త్రమ్.

నను చోక్తమ్.- “మృదఙ్గశఙ్ఖతూణవాః పృథఙ్మదన్తి సంసది”
 “ప్రాసాదే ధనపతిరామకేశవానామ్.” ఇత్యేతన్మ సిద్ధ్యతీతి.
 “అతస్యై తరనిర్దేశే శఙ్ఖతూణవయో ర్మృదఙ్గేన సమాసః.
 అతస్యై తరనిర్దేశే శఙ్ఖతూణవయో ర్మృదఙ్గేన సహ సమాసః
 కరిష్యతే, శఙ్ఖశ్చ తూణవశ్చ శఙ్ఖతూణవౌ, మృదఙ్గశ్చ శఙ్ఖ
 తూణవౌచ, మృదఙ్గశఙ్ఖతూణవాః; రామశ్చ కేశవశ్చ రామ
 కేశవౌ, ధనపతిశ్చ రామకేశవౌచ ధనపతిరామకేశవాః, తే
 మాం ధనపతిరామకేశవానామితి.”

(మహాభాష్యము. ౨. ౨. ౨. ౩౪.)

ఇంత విపులముగా విమర్శించి విగ్రహప్రదర్శనముతోఁ
 బై మహాకవిప్రయోగముల నరమర లేక సాధించు చున్న
 మహాభాష్యము ‘పాణినీయము కావ్యభాషానుశాసకము కా’
 దనియే యనుచున్నదా ?

“వాతాయ కపిలా విద్యు, దాతపాయాతిలోహినీ।
 కృష్ణా సర్వవినాశాయ, దుర్భిక్షాయ సితా భవేత్॥”

“ఉత్పాతేన జ్ఞాప్యమానే” ఉత్పాతేన జ్ఞాప్యమానే
 చతుర్థీ వక్తవ్యా. “వాతాయ కపిలా విద్యు దాతపాయాతి
 లోహినీ, కృష్ణా సర్వవినాశాయ దుర్భిక్షాయ సితా భవేత్.”

(మహాభాష్యము. ౨. ౩. ౧. ౧౩.)

వాతాయ, ఆతపాయ” మొదలగువానిలోని చతుర్థీ
 విభక్తి “ఉత్పాతేన జ్ఞాప్యమానే” అను వార్తికమున సాధు
 వగుచున్న దని మహాభాష్యకర్త యనుచున్నాడు.

“ఉపస్నాతం స్థూలసిక్తం, తూష్ణింగజం మహాహదమ్!
ద్రోణం చే దశకోగన్తుం, మా త్వా తాప్తాం కృతాకృతే॥”

“చార్థే ద్వద్వ్యః... శేష ఇతి వర్తతే... యది శేష ఇతి వర్తతే, “ఉపస్నాతం స్థూలసిక్తం తూష్ణింగజం మహాహదమ్, ద్రోణం చే దశకోగన్తుం మా త్వా తాప్తాం కృతాకృతే” ఇత్యేతన్న సిద్ధ్యతి, నైషదోషః, అన్యద్ధి కృత మన్యద కృతమ్.” (మహాభాష్యము, ౨. ౨. ౨. ౨౯).

ఉపస్నాతాదులు పంచతీర్థములు. తీర్థస్నానప్రశంసా పర మీ శ్లోకము. “చార్థే ద్వద్వ్యః” అను సూత్రములోనికి శేషగ్రహణానువృత్తియే యున్నఁ బైశ్లోకములోని “కృతాకృతే” అను ప్రయోగము కుదురదని యాశంకించి సమానాధికరణసమాస మిది కాకపోవుటచే బాధ లే దనుచున్నాఁడు పతంజలిభగవానుఁడు:

1. “శయానా వర్ధతే దూర్వా”

2. “ఆసీనం వర్ధతే బిసమ్.”

“సూ. లక్షణహేత్వోః క్రియాయాః. వా. తత్త్వాన్వ్యాఖ్యానేచ. తత్త్వాన్వ్యాఖ్యానే చోపసంఖ్యానం కర్తవ్యమ్. “శయానా వర్ధతే దూర్వా” “ఆసీనం వర్ధతే బిసమ్.” (మహాభాష్యము. 3. ౨. ౨. ౧౨౬.)

“తత్త్వాన్వ్యాఖ్యానే చ” అను వార్తికమునకుఁ బై రెండుపాదములు సుదాహరణములుగా నొసఁగి సాధించి నాఁడు.

“త్రీణి యస్యావదాతాని,
విద్యా యోనిశ్చ కర్మచ ।
ఏతచ్చివే విజానీహి,
బ్రాహ్మణాగ్ర్యస్య లక్షణమ్.”

“సూ. ‘పుంయోగాదాఖ్యాయామ్.’ వా. అవదాతా
యాం జీష్ప్యసజ్ఞః. అవదాతాయాం తు జీష్ ప్రాప్నోతి. అవ
దాతా బ్రాహ్మణీ. “వర్ణాదనుదాత్తాత్తోపధాత్తోఽః” ఇతి.
నైష వర్ణవాచీ. కిం తర్హి విశుద్ధవాచీ, ఆతశ్చ విశుద్ధవాచీ.
ఏవం హ్యహ, “(త్రీణి యస్యావదాతాని, విద్యా యోనిశ్చ
కర్మచ, ఏతచ్చివే విజానీహి, బ్రాహ్మణాగ్ర్యస్య లక్షణమ్”
(మహాభాష్యము. ౪. ౧. ౨. ౪౮).

వై పురాణశ్లోకమునుబట్టి “అవదాతశబ్దము” విశుద్ధ
వాచకము గలదని “అవదాతా” (బ్రాహ్మణీ) అను ప్రయో
గమున జీష్ప్రత్యయము రా దని వారించుచున్నాడు.

“క్షేమే సుభిక్షే కృతసంచయాని,
పురాణి రాజ్ఞాం వినయన్తి కోపమ్.”

“సూ. సమాసాంతాః. వా. లిజ్జ మశిష్యం లోకాశ్ర
యత్వాల్లిజస్య. ఇదం తర్హి ప్రయోజనమ్. ద్విపురీ, త్రిపురీ.
ద్విగోరకారాంతా దితీకారో యథా స్యాత్. ఏతదపి నాస్తి
ప్రయోజనమ్, పురశబ్దోఽయ మకారాంత స్తేన సమాసో భవి
ష్యతి, ఆతశ్చాకారాంతః, ఏవం హ్యహ-“క్షేమేసుభిక్షే కృత
సంచయాని, పురాణి రాజ్ఞాం వినయన్తి కోపమ్ ఇతి.” (మహా
భాష్యము. ౫. ౪. ౧. ౬౮.)

పురశబ్ద మకారాంత మనుట కీ కావ్యప్రయోగమును బ్రమాణముగాఁ బ్రదర్శించుచున్నాఁడు.

“ప్రసే హిమవత శ్శృణ్వే.”

“సూ. గ్రహవృద్ధునిశ్చిగమశ్చ. వా. ఘృథే కవిధా సంస్థాస్థాపావ్యధిహనియుధ్యర్థమ్. ఘృథే కో విధేయః, కిం ప్రయోజనమ్, స్థానాస్థావ్యధిహనియుధ్యర్థమ్, స్థా-ప్రతిష్ఠస్తే ౭స్మిన్ ధాన్యానీతి ప్రస్థః-“ప్రసే హిమవత శ్శృణ్వే” (మహాభాష్యము. 3. 3. ౧. ౫౮).

వై వార్తికమునకు లక్ష్య మీ మహాకవిప్రయోగ మనుచున్నాఁడు.

“గౌరివాక్మతనీశారః, ప్రాయేణ శిశిరే కృశః.”

“సూ. ఇజశ్చ. వా. శ్మూ వాయువర్ణ నివృతేషు. శ్మూఇత్యేతస్సాద్వాయువర్ణనివృతేషు ఘృత్ వక్తవ్యః, శారో నాయః, శారో వర్ణః. “గౌరివాక్మతనీశారః, ప్రాయేణ శిశిరే కృశః” (మహాభాష్యము. 3. 3. ౧. ౨౧).

‘శ్మూ’ ధాతువున కాచ్చాదనార్థమున ‘ఘృత్’ ప్రత్యయము విధించి శారశబ్దమును సాధించి వై ప్రయోగములోని “అకృతనీశారః” అనుదానికి “అకృతాచ్చాదనః” అని యర్థ మనుచున్నాఁడు.

1. “అసిద్ధివీర్యోఽనుసపార పాణ్డవమ్”

2. “సంకర్షణద్వితీయస్య బలం కృష్ణస్య వర్ధతామ్.”

“సూ. అనేకమన్యపదార్థే. వా. అవయవేన విగ్రహస్సముదాయస్సమాసార్థః. యద్యవయవేన విగ్రహస్సముదా

యస్సమాసార్థః “అసిద్ధితియోఽనుససార పాండసమ్” “సంక
ర్షణద్వితీయస్య బలం కృష్ణస్య వర్ధతామ్” ఇతి. ద్వయోద్వి
వచనమితి ద్వివచనం ప్రాప్తోతి ... నైషదోషః. అయం తీ
యాస్తశ్చబ్దోఽస్త్యేవ పూరణే వర్తతే. అస్తి సహాయవాచీ.
తద్యస్తహాయవాచీ తస్యేదం గ్రహణమ్. అసిద్ధితియః అసి
సహాయ. ఇతి గమ్యతే” (మహాభాష్యము. ౨...౨. ౨. ౨౪.)

“అసిద్ధితియః” సంకర్షణద్వితీయస్య—అను ప్రైప్ర
యోగములలో ద్వితీయశబ్దము సహాయవాచక మనివ్యాఖ్యా
నించినాడు.

“జనార్దనస్త్వాత్కచతుర్థ ఏవ.”

“సూ. ఆజ్ఞాయనిచ. కథం “జనార్దనస్త్వాత్కచతుర్థఏ”
వేతి. బహువ్రీహీరయమ్, ఆత్మాచతుర్థోఽస్యేతి”. (మహా
భాష్యము, ౬. 3. ౧. ౫.)

“ఆత్మసత్త్వ” అను సూత్రమునఁ దృతీయావిభక్తికి
అలుక్కు వచ్చి “ఆత్మనా చతుర్థః.” అని కావలసి యుండ
‘ఆత్మచతుర్థః’ అను మహాకవిప్రయోగ మెట్లు సాధు వని
ప్రశ్నించి “ఆత్మాచతుర్థోఽస్య” అను విగ్రహముచే బహు
వ్రీహి సమాసము గావున నలుక్కురా లేదని సాధువను
చున్నాడు.

“తుతోజ శబలాన్ హరీన్.”

“సూ. తుజాదీనాం దీప్తోభ్యాసస్య—వా. తుజాదిషు
చ్చందః ప్రత్యయగ్రహణం వక్తవ్యమ్. ఛందసి తుజాదీనాం దీప్తో
భవతీతి వక్తవ్యమ్ అస్మిం శ్చాస్మింశ్చప్రత్యయ ఇతి వక్త

వ్యమ్, ఇహ మా భూత్—“తుతోజ శబలాన్ హరీన్”
(మహాభాష్యము. ౬. ౧. ౧. ౭.)

వింటిరా! మహాభాష్య మే మనుచున్నదో “తుతోజ శబలాన్ హరీన్” అనుమహాకవిప్రయోగము కుదురుపడుటకు “తుజాదీనాం దీర్ఘోఽభ్యాసస్య” అనుసూత్రమున ఛందో గ్రహణ మావశ్యక మనుచున్నది.

“ఆత్మమృరి శ్చరతి యూథ మసేవమానః”

ఈ మహాకవిప్రయోగము “భృషః కుక్ష్మాత్కనోర్ముమ్ చ”-అను వార్తకమున కుదాహరణముగా మహాభాష్యమునఁ బ్రదర్శింపఁబడినది. (చూ. సూ. ‘ఫలేగ్రహిరాత్మమృరిశ్చ’ మహాభాష్యము, ౩. ౨. ౧. ౨౬.)

“ఇహైవ భవ మా స్మ గాః”

“అత్యైవ త్వమిహ వయం సుశేవాః”

మహాభాష్యకర్త “ఏవే చానియోగే” అను వార్తకములోని “అనియోగే” గ్రహణము వై మహాకవిప్రయోగములలోని “ఇహైవ-అత్యైవ” అనువానికి సాధుత్వము నుపదేశించుటకే యనుచున్నాఁడు.

“సూ. ఏజి పరరూపమ్—వా. ఏవే చానియోగే. ఏవే చానియోగే పరరూపం వక్తవ్యమ్. ఇహ+ఏవ - ఇహేవ. అద్యేవ. అనియోగ ఇతి కిమర్థమ్? “ఇహైవ భవ మా స్మ గాః” “అత్యైవ త్వమిహ వయం సుశేవాః” (మహాభాష్యము. ౬. ౧. ౪. ౯౪.)

‘జమాన కంసం కిల వాసు దేవః’

‘సూ. అనన్యత నే లజ్ — వా. ‘షరోక్షే చ లోకవిజ్ఞాతే ప్రయోక్తుర్దర్శనవిషయే’ షరోక్షే చ లోకవిజ్ఞాతే ప్రయోక్తుర్దర్శనవిషయే లజ్ ఐ క్తవ్యః. అరుణవ్యవసస్సాకేతమ్. అరుణ ద్యవనో మధ్యమికా షరోక్ష ఇతి కిమర్థమ్. ఉదగాదాదిత్యః. లోకవిజ్ఞాత ఇతి కిమర్థమ్, చకార కటం దేవద త్తః. ప్రయోక్తుర్దర్శనవిషయ ఇతి కిమర్థమ్ “జమాన సు దేవః (మహాభాష్యము, 3. ౨. ౨. ౧౧౧).

వై మహాకవిప్రయోగమునఁ బ్రయోక్తకుఁ గంసవధము దర్శనవిషయము కానందునఁ బై వార్తికముచొప్పున ‘లజ్’ ప్రయోగ మనుపపన్నమై “షరోక్షే లిట్” అను సూత్రమున ‘లిట్’ ప్రయోగ మేర్పడినదని మహాభాష్య మనుచున్నది.

“ప్రథతే త్వయా పతిమతీ పృథివీ”

“సూ. అంతర్వత్పతివతోర్నుక్ — వా. ‘అన్తర్వత్పతి వదితిగర్భభర్తృసంయోగే’-అన్తర్వత్పతివదితి గర్భభర్తృసంయోగ ఇతి ఐ క్తవ్యమ్. ఇహమా భూత్ — “ప్రథతే త్వయా పతిమతీ పృథి వీతి” (మహాభాష్యము, ౪. ౧. ౨. 3౨).

పై వార్తికమున భర్తృసంయోగే, అనునది లేకున్నఁ బై మహాకవిప్రయోగము - భర్తృసంయోగము లేనిసందర్భములోని ‘పతిమతీ’ అనునది-యసాధు వగును. కావున, భర్తృసంయోగమున ‘పతిమతీ’ అనునది సాధు వనియు భర్తృసంయోగము లేనిసందర్భమున ‘పతిమతీ’ అనునదియే సాధు

వనియు బోధించుచుఁ బై మహాకవిప్రయోగము సాధు వనుటకు వార్తికమున “భర్తృసంయోగే” అనునది యావశ్యకమని మహాభాష్యకర్త యనుచున్నాఁడు.

ఇట్లు మహాకవిప్రయోగము లనేకములు మహాభాష్యమున సాధింపఁబడి యున్నవి. గ్రంథ మధికముగాఁ బెరిగినను నీమహాకవిప్రయోగముల సాధించినమహాభాష్యఫక్కియెట్టిదియో పాఠకలోకము గుర్రెఱుఁగుటకు మహాభాష్యపంక్తులు సయితము వీ లగునంతవఱకు నుదాహరించితిని. ‘ఈమహాభాష్యఫక్కి పాణినీయము కాన్యభాషానుశాసకము కా దనువిపరీతనిశ్చయము గలిగించుచున్న’దని శ్రీశాస్త్రిగారనినారు. పాఠకులారా! యీసందర్భమున నాయుదాహరించిన మహాభాష్యభాగముల నెల్ల సమగ్రముగా నవలోకించిన మీ కిప్పు డట్టినిశ్చయమే కలిగినదా? ఏయొకకవిప్రయోగమునో మహాభాష్యకర్త ‘ఛాందసత్వాద్భవిష్యతి’ అని ప్రమాద మనినంతమాత్రమునఁ బాణినీయము కాన్యభాషానుశాసకము కాకపోవునా? సాధుశబ్దములనుండి యపశబ్దములను వేఱుపఱచుట వ్యాకరణకర్తలకృత్యములలో నొకటి. అట్టికృత్యమున శాస్త్రకర్తలు జాగరూకత వహించినప్పు డది ‘పాణినీయము కాన్యభాషానుశాసక’మని నిరూపింపఁ గలుగునే గాని ‘కా దనువిపరీతనిశ్చయము కలిగింప లేదు. ఒకవేళ ‘ఛాందసత్వాద్భవిష్యతి’ అనుభాష్యమును బట్టి శ్రీశాస్త్రిగారు నిర్ణయించిన ‘పాణినీయము కాన్యభాషానుశాసకము కా’దనువాదమునే మనము సంగీకరింపఁ దలచినను బై రీతిని జర్పాపూర్వకముగా ననేకమహాకవిప్రయోగముల సాధించిన పతం

జలిభగవానుఁ డంగీకరింపఁడు. కావున నేవిధముగాఁ జూచి నను శ్రీశాస్త్రిగారి వాదము దుర్బల మని యంగీకరింపఁ తప్పదు.

‘పుపుతి త్రీయియిషిషతి’ సాధనము—పాణినీయము

భాష-వ్యాకరణము

ఈ విషయమున శ్రీశాస్త్రిగారిట్లు వ్రాసినారు. “భారతరామాయణాదులలోని పరశ్శతప్రయోగములు పాణినీయ సమ్మతములు కాకుండుటచేతను, పాణినీయ సాధ్యములగు ‘పుపుతి త్రీయియిషిషతి’ మున్నగు వానివంటి యనేక రూపములు రామాయణాదులలో లేకుండుటచేతను పాణినీయమునకును భారత రామాయణాది భాషకును నట్టి సంబంధ మున్నదనెడువాదము నిలువనేరదు.... భారత రామాయణాది గ్రంథముల భాషకే పాణినీయ మన్వాఖ్యాన మని యంగీకరించునపు డట్టిగ్రంథములలోని ప్రయోగముల నయ్యది యన్యూనానతిరిక్తముగా సంబంధించి యుండవలెను” (అనుబంధము. ౫ పౌ).

పాణినీయసాధ్యములు గాని భారత రామాయణాదులలోని ప్రయోగము లేవియో శ్రీశాస్త్రిగారి దాహరింపలేదు. ఉదాహరించిన పంచపాండవులు మున్నగు ప్రయోగముల విషయమున శ్రీశాస్త్రిగారే పొరపడి రనియు, నవి పాణినీయ సాధితములే యనియు ‘మహాకవి ప్రయోగసాధన’ మను ప్రకరణమున నిరూపించియున్నాను. ఇక నార్షప్రయోగము

లేవేని యున్నవందురా 'ఛాందసత్వా ద్భవిష్యతి' యనురీతిని బలంబలిభగవానుఁడు వానికి మార్గమేర్పఱచియే యున్నాఁడు. అనుశాసింపఁదలఁచిన భాషకు వ్యాకరణ మన్యూనానతి రిక్తముగా నుండవలయు'నను శ్రీశాస్త్రీగారి వాదము సంగీ కరించినను గేవల భారతాది వాఙ్మయముకొఱకే పాణినీ యము రచింపఁబడిన నట్టిది సంభవింపవచ్చును. అది యట్టిది కాదు. "సర్వవేదపారిషదం హీదం శాస్త్రమ్" అని మహా భాష్యకర్త చెప్పినట్లు సకల వైదికవాఙ్మయమును "సప్తద్వీపా వసుమతీ త్రయో లోకాః... వాకోవాక్య మితిహాసః పురాణం వైద్యకమ్" అనురీతి నాతడే పరిగణన మొనర్చి చూపిన తాకిక వాఙ్మయమును ననుశాసించినది. ఈనాఁడు వైదిక వాఙ్మయమున బాహ్యుచ్చాదులలో నొక్కశాఖ యైనను సమగ్రముగా లభింపకున్నది. తాకికవాఙ్మయమున నై నను 'సప్తద్వీపా వసుమతీ' యని యతఁ డుదాహరించెను. సప్తద్వీపములలోని భాషమూట యటుండ, సప్తద్వీపములలోని యొక్కద్వీపము నై నను శ్రీశాస్త్రీగారు చూడలేదు. తుద కిప్పటికిని సంస్కృతమునకుఁ బేరువడియున్న నేపాళ కాశ్మీరాది దేశములనైన వీరు చూచియుండరే. ఏ యేదేశమున నెట్టి శబ్ద లెట్టి వ్యవహారమునఁ గలవో, యెంత వాఙ్మయ మెక్కడ నెక్కడ దిగఁబడియున్నదియో, శిథిలమై పోయిన వాఙ్మయ మెంత కలదో వీరి కెట్లు తెలియును? నామముల పైతము సాధించి పాణిని స్పష్టముగాఁ బేర్కొనిన 'శిశుక్రందీయము, సీతాన్వేషణీయము' మొదలగు గ్రంథములే మన కిప్పు డుపలబ్ధము లగుట లేదు.

సంస్కృతము - భిన్న దేశవ్యవహారము

భిన్న భిన్న దేశ వ్యవహారము గల శబ్దభేదముల సన్ని
తిని జాగరూకతతో గమనించి వాణిసీయ మను
శాసించి యున్నదని సతంజలిభగవానుఁ డెట్లు చెప్పి
యున్నాఁడో పరికింపుఁడు. “శవత్సర్గతిక రా... దాత్రముదే
చ్యేషు” * (మహాభాష్యము. ౧. ౧. ౧.) శవశబ్దము శవభాతువు
నుండి యేర్పడినది. దీనికి మృతప్రాణి యర్థ మని మన మనుచు
న్నాము. పాణిని తన భాతుపాశమున ‘శవ-గతౌ’ అని గత్యర్థ
మును నిర్దేశించియున్నాఁడు. ఈ గత్యర్థక మగు శవభాతువునుండి
కలిగిన శవశబ్దమునకు ‘గమనకర్త (వెళ్లువాఁడు)’ అనియర్థము.
ఈశబ్ద మీయర్థమునఁ గంభోజదేశమునఁ గలదని పై మహా
భాష్య మనుచున్నది. పతంజలి యీ విషయము మనకుఁ
దెలుపనినాఁడు మన వ్యవహారమునుబట్టి శవభాతువునకుఁ
బాణిని చెప్పిన గత్యర్థము త ప్పనియే మనము నిర్ణయింతుము
గదా! ఇట్లే సురాష్ట్రదేశమున ‘హమ్నతి’ అను శబ్దము
గత్యర్థమున వ్యవహరింపఁబడు చున్నదనియు, నీశబ్దమే ‘రంహ
తి’యను రూపముతోఁ బ్రాచ్యమధ్య వ్యవహారమునఁ బ్రసి
ద్ధిఁ జెందియున్న దనియు మహాభాష్యకర్త చెప్పినాఁడు. పాణిని
యీ రెండురూపములను వారివారి వ్యవహారముల కనుగుణ
ముగా గ్రహించినాఁడు. ఇట్లే దాత్రాదిశబ్దములకును భిన్న

* ఈ మహాభాష్యము సమగ్రముగా ‘పాణిసీయపరిశోధనము’లోని
‘సంస్కృతము సర్వజనవ్యవహారోపయోగిభాష’ అను శీర్షకముక్రింద
నుదాహరింపఁబడినది.

భిన్న దేశములలో భిన్న భిన్న వ్యవహారము కలదని చూపి, పాణినీయముచే నిట్టివిపైతము జాగరూకతతో ననుశాసింపఁ బడిన వని యతఁడే మనకు విశదీకరించియున్నాఁడు. ప్రామాణికశిరోమణి యగు నొకలక్షణకర్త మాలక్షణమునకు లక్ష్య వాఙ్మయ మిది యని శృంగగ్రాహితతో నిర్దేశించి చూపుటయే గాక లక్ష్యలక్షణములకుఁ గల పరస్పరసంబంధమును హస్తనిర్దేశముతో నిరూపించి చెప్పుచున్నను మనకుఁ బ్రమాణము కానప్పు డిఁకఁ బ్రమాణము కాఁదగిన దేది ?

‘వాకోవాక్య’ భాష్యము లక్ష్యవాఙ్మయప్రదర్శకము

“ఒకశబ్దమును గృతక మనవలసినప్పుడు పతంజలి యుదాహరించిన వై వాఙ్మయమునంతను బరిశోధింపవలసిన” దని శ్రీ శాస్త్రీగారీ భాష్యమునకుఁ దాత్పర్యమును వర్ణింపఁ జూచినారు. కాని పూర్వాపరసందర్భములను బరిశీలించు నప్పు డీ భాష్యమున కిట్టిప్రసక్తియే కాన్పించదు. ఇక్కడివాదో పవాదము లై నను నీ భాష్య మిట్టియర్థమునఁ బ్రమాణమనుట లేదు. పతంజలి యిటఁ జూపిన వాఙ్మయమున “చత్వారో వేదా స్సంగా స్సరహస్యా ఒహాధా భిన్నా ఏకశత మధ్వర్యు శాఖా స్సహస్రవర్తా సామవేదః ఏకవింశతిథా బాహ్వ్యచ్యం నవధాఽఽధర్వణో వేదః” (మహాభాష్యము. ౧. ౧. ౧.) అని వైదికవాఙ్మయము పైత ముదాహరింపఁబడియున్నది. “వాకో వాక్య మితిహాసః పురాణం వై ద్యకమ్” అనురీతిని పతంజలి ప్రదర్శించిన లౌకిక వాఙ్మయమునకుఁ బాణినీయ మను శాసకము కాదని శ్రీ శాస్త్రీగారీ భాష్యమును సమన్వయించి

నప్పుడు వైదికవాఙ్మయమునకుగూడ నట్లే యిది యనుశాసకము కాదుగదా ! ఇట్టైనచో గావ్యభాషానుశాసక మగు వ్యాకరణముతోపాటు వైదికవాఙ్మయానుశాసక మగు వ్యాకరణముగూడ రచింపఁబడవలసినదేగదా ! శాస్త్రిగారిది యంగీకరింతురేమో గాని పతంజలిభగవానుడు మాత్ర మంగీకరింప నన్నాడు. “సర్వశేషాఽరిషదం హేదం శాస్త్రమ్” అని యఖిలవైదికవాఙ్మయమును బాణినీయ మను శాసించిన దని యెలుఁగెత్తి చాటినాడు. ఇప్పటికైనను దమ భాష్యతాత్పర్యవర్ణనము సరియైనది కావని శ్రీ శాస్త్రిగారంగీకరింపరా ?

‘వాకోవాక్య’భాష్యము - కావ్యప్రసక్తి

ఈ చ హాభాష్యమునఁ గావ్యప్రసక్తియే లేకపోగా దీనినిబట్టియే “కావ్యేతిహాస పురాణాది సకల వాఙ్మయమునకును బాణినీయ మనుశాసకమే” యని నేను ‘పాణినీయము - కావ్యభాష’ అను నావ్యాసములో (పాణినీయపరిశోధనములో) వ్రాయుట వింతగా నున్నదని శ్రీ శాస్త్రిగారనినారు. కాని హరదత్తాదు లింద్రదర్భమున నితిహాసాదులతోపాటు కావ్యములనుగూడ స్పష్టముగాఁ జేర్కొని పదమంజర్యాదులలో వ్యాఖ్యానించినారు. కావున దానికై వారంత వింతపడవలసినయవసరములేదు. మఱియు నితిహాసాదులు స్పష్టముగా నుదాహరింపఁబడినవిగదా ! వానిగతియేమని శ్రీ శాస్త్రిగారిని మనముగూడ నడుగుదము.

వ్యాకరణము ప్రయుక్తసాధుశబ్దానుశాసకము.

ఈ సందర్భముననే యనుబంధములోని మఱియొక విషయమునుగూడ మనము పరామర్శింతము: “ప్రయుక్తానా మేవేదమన్వాఖ్యానమ్”—అను సిద్ధాంతముచొప్పున నేవేని ప్రయోగములకు వ్యాకరణ మన్వాఖ్యాన మనకతీరదుగదా ! (అనుబంధము. ౫ పా.) అని శ్రీ శాస్త్రిగారు రనుచున్నారు. వ్యాకరణము ప్రయుక్తశబ్దములక మని యండఱు నంగీకరింతురు. కాని యాప్రయుక్తశబ్దములు సాధువులేయై యుండవలయుననుట మాత్రము శ్రీ శాస్త్రిగారు రెఱుంగవలసిన విషయము. అపశబ్దములను సాధువు లని వ్యాకరణ మెన్నఁడును సాధింపదు.

పాణినీయము-వైదికకర్కషయాగి భాషానుశాసకము

కాదు

ఇక్కడనే మఱియొక విషయమునుగూడ విమర్శింతము. “వైదికకర్కములలో ననేకులుగూడి యనేక విషయములలోఁ జేసెడి వివిధప్రసంగములలో దుర్యోధనాదిశబ్దములకుఁ బ్రసక్తి కలుగవచ్చును గనుక నట్టివానిని పాణినీయము సాధించినది.” (అనుబంధము. ౮. పా.) అని శ్రీ శాస్త్రిగారు తమవాదమును సమర్థించుకొనయత్నించుచున్నారు. కాని వైదికకర్కములలో వైదికు లహోరాత్రము నెఱవేర్పవలసిన కృత్యము లనేకములుగలవు. వీరి కనవసరప్రసంగముల కవకాశము లేదు. ఇదిగాక “శ్వపాక, చండాల” ప్రభృతిశబ్దము లనేకములు పాణినీయముచే సాధింపఁబడుచున్నవి. అట్టి శబ్దముల యుచ్ఛా

రణము పైతము వైదికకర్మములలోఁ బ్రత్యేకవాయుజనకమని ధర్మశాస్త్రము లుద్ఘోషించుచున్నవి. అట్టిచోఁ బాణినీయ మా శబ్దముల ననుశాసించుటకు హేతు వేమి? వేదములలోని చండాలాదిశబ్దములనే పాణినీయము సాధించిన దని శ్రీ శాస్త్రి గారు సమాధానము చెప్పఁదలఁతురేమో యదివీలు కాదు. పాణినిచే లోకవేదసాధారణములుగానే యీశబ్దము లనుశాసింపఁబడినవి. కనుకఁ బాణినీయము శిష్టవ్యవహారభాషానుశాసక మనుట యుక్తియుక్తము గాదు. ఇకఁ బ్రకృత మనున రితియు. “ఒకశబ్దము ప్రయుక్తమా? అప్రయుక్తమా? అనఁగాఁగృతకమా? యకృతకమా? యనువివాదము కల్గున పుడు పురాణేతిహాసాదులభాషతోపాటు శిష్టజన నిత్యవ్యవహారసభాషను పైతము పరిశీలింపవలసియుండునని భాష్యకర్త చెప్పుట సంభవించెను. కావుననే “సప్తద్వీపా వసుమతీ త్రయో లోకాః...” అని యాతఁడు శబ్దప్రయోగ విషయమును జూపిన వాఁడయ్యెను” (అనుబంధము. ౧౦. పా.) అని శ్రీశాస్త్రి గారే వ్రాసినారుగదా! ఇట్టిచోఁ బతంజలి యుదాహరించిన వాఙ్మయములలోని యేకదేశమునై నను బరిశోధింపకయే ‘పుపుతిత్త్రీయి యిషిషతి’ మున్నగు పాణినీయసాధిత శబ్దములు కృతకములని శ్రీ శాస్త్రి గారెట్లు వ్రాయసాహించిరి? నకల వాఙ్మయమును బరిశోధింపకయే తత్తచ్చబ్దములు కృతకము లనఁగూడ దనియే గదా “ఏతావంతం శబ్దస్య ప్రయోగవిషయ మననునిశమ్య సస్త్యప్రయుక్తా ఇతి వచనం కేవలం సాహసమాత్రమేవ” (మహాభాష్యము, పన్నశాహ్నికము.) అని మహాభాష్యకర్త మండలించినాఁడు! పాణినీయము వైదికకర్మప్రయోగిశిష్ట

వ్యవహారభాషానుశాసకమనియే గదా శ్రీశాస్త్రిగారు సిద్ధాంతీకరించినది. అప్పుడు ‘పుపుతిత్రీయియిషిషతి’ మున్నగు రూపములును,

శ్లో॥ గవాక్షబ్రస్య రూపాణి, క్లీ బేఽర్పా గతిభేదతః ।

అసంధ్య వజ్సూర్వ రూపై, ర్న వాధికశతం మతమ్॥ ...

శ్లో॥ ఊహ్యమేషాం ద్విర్వచ, నానునాసికవికల్పనాత్ ।

రూపాణ్యశ్వాక్షీభూతాని (౫౨౭), భవంతీతి మనీషిభిః॥

౧

అని “గవాక్షజ్, గోఅక్షజ్, గోజ్జ్ ... , గవాక్షజ్ భయయామ్మ్ ...” అను రీతిని గవాక్షబ్రాదులకు వైయాకరణప్రతిభావిశేష స్ఫోరకములుగా సిద్ధించిన (౫౨౭ రూపములవంటి) పాణినీయసాధితరూపములన్నియు వైదిక కర్కోపయోగిశిష్టవ్యవహారభాషలో నున్నవని శ్రీ శాస్త్రిగారు రంగీకరింపక తప్పదుగదా! అట్లు స్వల్పమగు నీభాషలోనే యీ రూపము లన్నియుఁ గలవని వీ రంగీకరించినప్పుడు, పతంజలి యుదాహరించిన యనంత మగు నా వాఙ్మయములో “పుపుతిత్రీయియిషిషతి” వంటిరూపములు లేవనియనుట కెవరేని సాహసింపఁ గలరా ?

ఇదియేగాక ‘వ్యాకరణ మనునది యన్యూనానతిరిక్తముగా నుండవలె’ నని వైని వ్రాసిన శ్రీ శాస్త్రిగారే “ఇకఁ బాణినీయము కృతకశబ్దముల సాధించునా! యని సందేహింపనక్కఱలేదు. వ్యాకరణమాత్రమున కట్టియతిచార ముండి తీరును” (అనుబంధము. ౧౦ పౌ.) అని మరలఁ దద్విరుద్ధ

ముగా ననుబంధముననే వ్రాసియున్నారు. వ్యాకరణమాత్రమున కట్టియతిచారము తప్పనిచో—రామాయణాదులనేయా ధారముగాఁ జేసికొని రచింపఁబడినను—భాణినీయము “పుపుతి త్రీయియిషిషతి” వంటిరూపముల సాధించుట కభ్యంతరమేమి గలదు ?

కావునఁ ‘బుపుతి త్రీయియిషిషతి’ రూపసాధనముచే రామాయణాదుల భాషకుఁ భాణినీయ మనుశాసకము గాదను శ్రీ శాస్త్రీగారివాదము నిలువనేరదని వేఱుగా నిరూపింప నక్కఱలేదు.

చిత్తము

“మహాకావ్యములను నాకల్యముగ మూలముఁ జేసికొని సంపూర్ణమగు మహాకావ్యభాషాస్వరూప ప్రదర్శనోపయోగి సంస్కృత వ్యాకరణపురచన మావశ్యకమై యున్నదని నాచెప్పటలో శాస్త్రులుగా రనుకొనినట్లు లోకమేల యాశ్చర్యపడవలసి యున్నదో తెలియకున్నది” (అనుబంధము. ౮ పొ.) అని శ్రీ శాస్త్రీగారు వ్రాసినారు. ఇక లోకమేల శ్రీ శాస్త్రీగారి వాదమున కాశ్చర్యపడవలసి యున్నదో నిరూపింతము. దీనికి ముందు మూలగ్రంథములోని వ్రాతలుగూడ నొకింత పరికింతము.

“శ్రౌతస్మార్త కర్మములు పుణ్యసంపాదకము లగుటం జేసి యట్టి పుణ్యము సుశబ్దోపయోగపూర్వక కర్మాచరణము వల్ల నే లభింపఁగలదనియు నపశబ్దోచ్ఛారణమున నట్టి పుణ్యము

లభింపనేరదనియు నక్కారణమున వైదికకర్తాచరణమునఁ దప్పఁ దక్కినచోట్ల నపశబ్ద ప్రయోగము దుష్టముకాదనియు మహాభాష్యకర్త 'సమానాయాం ... యాజ్ఞేకర్థణి పునర్నాప భాషస్తే' (మహాభాష్యము, ౧. ౧. ౧.) అని యిట్లు స్పష్టము గను గంతోక్తముగను జెప్పియుండెను." అనికూడ 'శ్రీ శాస్త్రి గారు వ్రాసినారు (చింతా—౧౦౬ పౌ).

ఈ మహాభాష్యము లన్నియు నిదివఱకుఁ బాణి నీయపరిశోధనములో విఫలముగా విమర్శింపఁబడి శ్రీ శాస్త్రిగారి వాదము నవి యేమాత్రము సంగీకరింపవని నిరూ పింపఁబడినది. శ్రీ శాస్త్రిగా రీ యనుబంధములో వాని మాట యే తలపెట్టకపోవుటచే దానిని వారు సంపూర్ణముగా సంగీ కరించినది యీ విషయమును ముచ్చటింపక వదలుచున్నాను. కవులకుఁ బ్రమాదములు లేవను శ్రీ శాస్త్రిగారు కావ్యము లలో నపశబ్దములు కలవని మనఃపూర్వకముగా సంగీకరింపక పోయినను బై వ్రాఁతలను విమర్శించునప్పుడు కావ్యములలో విరివిగా నపశబ్దములు కలవనక తప్పదు. కవులపశబ్దములఁ బ్రయోగించిననేగదా శాస్త్రిగారు 'కావ్యములలో నపశబ్ద ప్రయోగము దోషాపాదకము కాదని మహాభాష్యమునుబట్టి సమర్థింపఁ జూచిరి. "ఒకభాష కొక వ్యాకరణము రచించిన నది యన్యూనానతిరీక్తముగా నుండవలయును. అట్లు కాని నాఁ డాభాష కది లక్షణ మనఁదగదు." అని శ్రీ శాస్త్రిగారే అనుచున్నారు (చూ. అనుబంధము. ౫ పౌ). కావ్యభాషను సాకల్యముగా (అనఁగా—ఒక శబ్దము నైనను విడువక యన్నిటిని సాధువులుగా) సాధించెడి వ్యాకరణ మిప్పుడు

రచింపబడవలసియున్నదని వాదించుచున్నవారును వీలే. కావ్యభాషలో విరివిగా నపశబ్దములున్నప్పుడు దాని కొక వ్యాకరణ మన్యూనాతిరిక్తముగా వీరు రచింపవలసివచ్చినప్పుడు వీరి వ్యాకరణ మపశబ్దములను సాధుశబ్దములుగాఁ జేయఁజాలినదనుటకు సందేహ మక్కఱలేదు గదా! సాధు శబ్దానుశాసనమున కేర్పడిన వ్యాకరణము నేటి కపశబ్దానుశాసకముగూడ నై నప్పుడు లోక మాశ్చర్యపడుట సహజము గాదా!

విచిత్రము

“అపాణినీయ ప్రయోగము లనేకములకుఁ గాళికా కారుఁడును, వామనుఁడు మున్నగువారును నెందఱో సాధు త్యాంగీకారముతో సూత్రించి యుండలేదా? అట్టి పనియే పూర్ణముగా ననఁగా మఱింత విశాలముగా జరపుట యావశ్యకమని మాత్రమే గదా నాచెప్పినమాట! ఈమాత్రమున కంతగా వింతగొననేల?” (అనుబంధము. ౮ పా).

అనుబంధములో శ్రీశాస్త్రిగారి వ్రాతలు నామీఁద దోషము నారోపించుట కిట్లు మాఱవలసివచ్చినను మూల గ్రంథములోని వ్రాత లొకింత పరికింతము “సంస్కృత వ్యాకరణవ్యాఖ్యాత లనేకు లిట్టి మునిత్రయము వారి యభిప్రాయములను బాటింపక పాణినీయమునే కావ్యభాషానుశాసకముగ నంగీకరించుచు... .. వచ్చిరి. నిజముగా నట్టి వ్యాఖ్యానములు వక్తృతాత్పర్యవిలక్షణము లగుటంజేసి

యాదరణీయములు గానేర వస్తుటకు సందేహము లేదు (చింతా. ౧౦౯ పొ).

ఇక నిట విచిత్ర మేమియో శ్రీ శాస్త్రిగారికి విశదపఱచెదను. వ్యాఖ్యాతల వ్యాఖ్యానము లాదరణీయములు కావని వైని శాస్త్రిగారు వ్రాసిరి గదా ! ఇట్టి వ్యాఖ్యాతలలో వామనుడును నొకఁడు. కావ్యభాషకు విలక్షణముగా వ్యాకరణము వ్రాయఁదలఁచిన శ్రీ శాస్త్రిగారి కట్టివారిమార్గమే పునరాదరణీయమా ? ఇదిగాక వామనాదులెంతవఱకుఁ గావ్య ప్రయోగములు సాధించినను బాణినీయమునకుఁ బ్రామాణ్యమిచ్చి తదనుసారముగా సాధింపఁ గడఁగిరేగాని శ్రీ శాస్త్రిగారివలె బాణినీయ మే వైదికకర్మములకోయుపయోగపడవలసినదని దానిని నిరాకరించి గగనకుసుమమువలె వీరికిని లోకమునకును నప్రత్యక్షమై ప్రామాణికులెవ్వరు సంగీకరింపని యే శిష్టవ్యవహారభాషనో యొకదానిని సృష్టించి తమవాదమునకు విరుద్ధము లగు నేయంశములఁ జూపినను సం దుండవచ్చునని యనుమానప్రమాణమునే యాధారముగాఁగొని వాదులాడఁ జూచినవారు కారు. పాఠకులారా ! యిదియంతయుఁ జూడ శశము (కుండేటి)నే చూడక దానికి విషాణములు (కోమ్ములు) గలవని వాదించుట మీకు స్పృతికి వచ్చుటలేదా ! పాణినీయముచే ననుశాసింపఁబడుచున్న దని తా మనుచున్న భాషాస్వరూప మెట్టిదో తా మెఱుంగరట. ఇక నాభాషకుఁ బాణినీయమనుశాసక మని మాత్రము వీరు నిర్ణయింతురట. ఈ వాదమెంతవఱకు సమంజసమో బుద్ధిమంతు లగుమీ రూహింపక పోరు. వీరివాదమునకుఁ బ్రమాణము లని యుదాహరించిన

మహాభాష్యాదులు వీరికే ప్రతికూలములై యున్నవి. “పృథ్వి దరాదీని యథోపదిష్టమ్” అనుసూత్రభాష్యమునకు శ్రీశాస్త్రి గారు ప్రాసినయర్థము పూర్వాపరసందర్భశూన్యము గా నున్నది. ఈ మహాభాష్యమునుబట్టి ‘శిష్టవ్యవహారభాష’ యొక్క టి యుండెనని వీ రేనాటికిని స్థాపింపజాలరు. ఇది యంతయు నిదివఱకు సంపూర్ణముగాఁ జర్చింపఁబడిన దగుటచేఁ జర్చిత చర్చణముగా వ్రాసి పాఠకుల విసిగింపను. ఇతఁ బ్రకృతిమను సరింతము. హేమచంద్రుఁడు - జగన్నాథుఁడు - తేమేంద్రుఁడు - విశ్వనాథకవిరాజు - భోజరాజు - మొదలగు వారెందఱో లక్షణకర్తలగు మహాకవులు కలరు. వీరు తమలక్షణ గ్రంథములలోఁ బాణినీయమునుబట్టి కాళిదాసాదిమహాకవి ప్రయోగములు తప్పలని యొకచోటను నొప్పలని మఱియొక చోటను వ్యాఖ్యానించియున్నారు. ఇట్లు లక్షణకర్తలు కావ్య కర్తలు సయినవారి సంఖ్య కవిశాఖలోఁ జాలవఱకు వ్యాపింపఁగలిగినది. వీరిలో నొక్కొక్కమహాకవి ప్రాసినమహాకావ్యము లనేకములు. వీరేయేల ? మతసంస్థాపకు లగు వేదాంతదేశికాదులు సయితము మహాకవులే వీరందఱును దమవ్యాఖ్యాన గ్రంథములలో నక్కడక్కడ మహాకావ్య ప్రయోగముల, నుదాహరించుచు స్పష్టముగాఁ, పాణినీయసూత్రములచే నవి తప్పలనియు నొప్పలనియు వ్యాఖ్యానించినవారే. ఈ విమర్శనమునుబట్టి వీరందఱును గావ్యభాషానుశాసకము పాణినీయమని తలఁచిరనుటకు సందేహములేదు. మహాకవులగు వీరందఱును భారపడినారని శ్రీ శాస్త్రిగారు రనుచున్నారు. వీరు కవులను సంగతి శ్రీ శాస్త్రిగారు మఱిచిరా ! లేక యీకవుల

వాఙ్మయమంతయు శ్రీ శాస్త్రిగారి సిద్ధాంతప్రకార మేర్పడిన కావ్యభాషకు జెందినది కాదా! శ్రీ శాస్త్రిగారపాణినీయములనుచు నేమహాకవుల ప్రయోగముల నుదాహరించిరో యిండు మించుగా నాకవులకాలముననే లాక్షణికులగు మహాకవులు గలరు. కావ్యభాషాసృష్టికర్తలగు మహాకవులే మేము 'పాణినీయము కావ్యభాషానుశాసక'మని తలచి తదనుసారముగా మాకావ్యములను వ్రాసినా మనుచుండఁ గవులు పాణినీయము ననుసరించినవారుకారు - పాణినీయమునకంటె విలక్షణమగు, వ్యాకరణమొకటి కావ్యభాష కీనాఁడు వ్రాయఁబడవలయును అని శాస్త్రిగారనుట విచిత్రముగాదా !



